

at det hverken fra den ene eller den anden Side betragtet kan være en saa ufuldkommen Form for Studsmaal. Den ærede Rigsdagsmand for Odense Amts 5te Valgkreds (H. M. Petersen) omtalte, med Hensyn til hvad jeg havde ytret om, at det Spørgsmaal, hvorom det her gjaldt, var: Om Samfundsvellet berørtes ved, at en Bestemmelse, som den i Æyendelovens § 59 omhandlede, blev staaende, og han meente, at Spørgsmaalet netop kunde vendes om, saaledes at det blev: Om Samfundsvellet fordrer, at denne Bestemmelse bliver forandret; men det forekommer mig, at jeg klart nok udtalte, at jeg selv meente, at det kun er Enkelte, der komme til at lide under den nuværende Bestemmelse. Smidlertid skal jeg gjerne tilføie, at det er min Overbeviisning, at Samfundsvellets Tilstand dog til Slutning berøer paa, hvorledes den Enkeltes Vel varetages.

Formanden: Rigsdagsmanden for Randers Amts 2den Valgkreds har Ordet for en kort Bemærkning.

Rice: Efter de Bemærkninger, der ere faldne heri Salen om at forandre Lovforslaget saaledes, at Studsmaals Indførelse i Studsmaalsbogen bliver en frivillig Sag, skal jeg tillade mig at stemme for Lovforslagets Overgang til anden Behandling.

Formanden: Rigsdagsmanden for Svendborg Amts 3die Valgkreds har Ordet for en kort Bemærkning.

Jessen: Jeg skal blot tillade mig at svare den ærede Forslagsstiller, at jeg med Fornøielse skal paavise en stor Mængde Domme, som ville godtgjøre Rigtigheden af, hvad jeg sagde, at Domstolene ere overordentlig strænge i de Forbringere, de stille til det Beviis, som Huusbonden skal føre for en uforbeelagtig Paategning i en Studsmaalsbog. — Med Hensyn til hvad den ærede Rigsdagsmand for Ribe Amts 4 Valgkreds (Termanfen) yttrede, skal jeg bemærke, at det glæder mig, at jeg ikke ganske rigtigt har opfattet den Tanke, der laa i hans Ord; jeg følte mig i

Grunden ogsaa overbeviist om, at det, den ærede Rigsdagsmand yttrede, ikke kunde være hans fulde Tanke.

H. M. Petersen: Naar jeg har tilladt mig atter at begjære Ordet, er det i Anledning af de Exempler, som før bleve fremhævede af den ærede Rigsdagsmand for Sorø Amts 4de Valgkreds (P. C. Olsen). Jeg vil kun dertil bemærke, at naar man vilde gjøre sig Umage for at skaffe Exempler i modsat Retning, Exempler paa, at den nu bestaaende Tingenes Orden har havt gavnlige og glædelige Følger, saa vilde man kunne faae en Masse; men det vilde vist ikke bidrage til, at Forhandlingerne her bleve korte; jeg troer de vilde blive temmelig lange. Det vilde vistnok ikke være vanskeligt at paavise Tusinder af Exempler paa, at man i Folks Gjemmer finder deres Studsmaalsbøger henliggende med gode og hæderlige Anbefalinger, som de næsten betragte som deres bedste Skat, og som man for ingen Priis kan faae fra dem. Disse Vidnesbyrd vil man nu forhøide Æyendet at faae indført i Studsmaalsbogen, og hvorfor, naar han selv ønsker det? Den ærede Forslagsstiller siger, at naar man kommer ind paa disse frivillige Overenskomster, saa vil det: ikke at have noget Studsmaal i sin Studsmaalsbog, være at betragte som et slet Studsmaal; men naar man nu henviser til løse Attester, hvad vil saa blive Tilfældet? Vil saa Huusbonden, naar han vil fæste et Æyende, ikke spørge efter disse løse Attester; naar Æyendet kommer med sin Bog, som kun indeholder Paategning om, hvorlænge det har tjent paa det og det Sted, vil der saa ikke strax blive Spørgsmaal om de Anbefalinger, og vil da ikke det Samme gjøre sig gjældende, vil Huusbonden da ikke sige: Naar du slet ingen Anbefaling har fra et Sted, saa betragter jeg det som en Misrekommandation? I saa Henseende kan jeg ikke skjønne, at der bliver nogen Forskjel — og jeg kan som sagt for mit Vedkommende ikke begribe, hvorfor man vil forhøide det troe Æyende ved Skilsmisfen fra sin fjære Huusbonde at faae en Paategning i sin Bog om, at han har tjent saa og saa længe, ærlig, tro og flittig. Det vil man forhøide ham ved Lov, men det finder jeg ikke rigtigt. Gjør