

mænd — kort sagt, i Nærheden af Stedet, hvor alle Oplysninger ere fremkomne, og, om nødvendig gjøres, atter kunne fremdrages eller fuldstændiggjøres, er der gjort det meest Mulige for, at Mundtlighed og Offentlighed kunne gjenneføres i Forhandlingen baade ved Underretten og ved Appelretten, forsaavidt det overhovedet lader sig forene med Appelvæsenet. Anklageren for Kredsretten vil, naar en Oplysning savnes, ikke betænke sig paa at fremstille Vidner eller Tiltalte for Kredsretten; denne vil ikke tye til Kjendelser og skriftlige Meddelelser, for at komme paa det Rene med et uklart Punkt, men vil selv see og høre; Underdommeren vil paa sin Side ikke være saa ængstelig med, hvad han skal optage i Protokollerne, men kan lade den mundtlige Forhandling for ham faae større Spillerum. Ufuldkommen som Mundtligheden altid vil være i disse mindre Sager, vil den saaledes dog med Kredsretter som Appelret spille en ganske anden Rolle end med Overretterne som saadan. Det kan paa den anden Side neppe befrygtes, at det skulde blive nødvendigt, hyppig at lade Oplysningerne fremkomne paany for Kredsretterne, saa at store praktiske Vanskeligheder derved vilde opstaae. I mange Tilfælde vil jo Spørgsmaalet ikke dreie sig om, hvorvidt Forseelsen er bevist, men om Formerne ere iagttagne eller om Straffeloven er rigtig anvendt; og i de Tilfælde, i hvilke Tvivlen hersker, om Bevist er tilstede, vil ny Vidneforsel eller Fremstilling af Anklagede som oftest kunne undgaaes, naar Parterne med Taft benytte sig af den Ret, vi have troet, der bør tillægges dem, at faae Forklaringerne tilførte ordret. Selv med den mindre udførlige Protokolførsel er det, saaledes sandsynligt, at det ikke vil blive nødvendigt at føre Vidner eller fremstille Anklagede for Kredsretten i flere Tilfælde, end Overretterne ved Kjendelser vilde søge nye Oplysninger; maastee vil det endog hænde sjældnere, fordi Mømpen ved den fornede Forhandling vil ligge klart for, medens det tilsyneladende er uden Fare at paalægge Underdommeren at skaffe enkelte nye Oplysninger, uden at den hele Forhandling derfor skal gjenoptages paany.

Udvalgets Mindretal, der antager, at Rands-overretterne bør være Appelinstant for Straffesager, der indantes fra Underretterne, gaaer ud fra, at der ikke er Tøse til at udvide Antallet af Domstolene eller Retterne heri Landet, naar herfor ikke lader sig anføre vægtige Grunde, og at der er saa meget mindre Anledning til, under den nævnte Forudsætning, at indrette en ny Appelret for kriminelle Sager — Kredsretterne — som man dog ligesuldt vil og maa beholde Randsoverretterne som Appelinstant i kriminelle Sager med Hensyn til forskellige ingenlunde uvigtige Spørgsmaal, der kunne forekomme under Behandlingen af deslige Sager for Underretterne. Efter Udvalgets Mindretals Mening tillægges man de Hensyn, der skulde tale for Opprettelsen af Kredsretter, altfor stor Vægt, og navnlig beroer det efter Mindretallets Anskuelse for en stor Deel paa en Illusion, naar man troer at vinde en Tilfredsstillelse af Kravet paa Mundtlighed og Offentlighed i Retspleien ved at henlægge Appellen af de mindre Straffesager til Kredsretterne fremfor til Overretterne. Udcastet gaaer ud fra, at Sagen i Reglen skal forelægges for Appelinstanten i samme Skikkelse, i hvilken den har foreligget Underretten, og det bestemmes derfor, at alt Væsentligt af, hvad der foregaaer for Underretten, skal nedskrives, og det saaledes Nedskrevne skal da danne Grundlaget ogsaa for Kredsrettens Bedømmelse af Sagen. Udvalgets Fleertal forudsætter ligeledes, at Spørgsmaalet ofte vil dreie sig, om Formerne ere iagttagne eller om Straffeloven er rigtig anvendt. Men det er ikke tvivlsomt, at under den anførte Udcastets og Udvalgets Fleertals Forudsætning vil den Forhandling af Sagen, hvorom der bliver Spørgsmaal i 2den Instans, kunne foregaae mundtlig og offentlig ligesaa vel for Overretterne som for Kredsretterne. Om Forfjellighed i den Henseende kan der kun blive Tale, naar det, som det forudsættes, mindre hyppige Tilfælde indtræder, at der er Spørgsmaal, om Bevist er tilstede, og der som Følge deraf bliver Spørgsmaal om hyderligere Forklaringer af Vidner eller Tiltalte eller om Afhøring af nye Vidner. Det gjøres da nu i denne Henseende gjældende som et væsentligt Fortrin for Kredsretterne — og det