

ikke maatte kunne blive det Afgjørende, men fordi denne Plan vilde medføre ulige større Bekostninger, da Communitetsbygningen, som til den Ende maatte nedrives, indeholder, foruden Dvæsturen, to Professorboliger, to Auditorier og Universitetets zoologiske saavel som den større Deel af den forenede mineralogisk-geognostiske Samling: for hvilket Alt der andetsteds maatte skaffes Rum, ikke at tale om, at Samlingernes midlertidige Vortflytning vilde medføre ikke ringe Tab og Forvirring og forhindre deres Afbenyttelse for et længere Tidsrum.

Til Lovforslagets § 3 har Ministeren selv stillet det Endringsforslag, at i dens Linie 4—5 Ordene „og Bygningens Forsyning med Inventarium“ gaae ud. Udvalget foreslaaer desuden, i Overensstemmelse med Ministeren, at der i denne Paragraphs Linie 7 efter Ordet „Communitet“ sættes: „I denne Sum er ikke indbefattet Honorar til Bygningsinspektoren for Tilsyn med Bygninger og leverede Tegninger“; — og at § 3's sidste Punktum kommer til at lyde: „Det kongelige naturhistoriske Museums Gaard i Kjøbenhavn vil fra den Tid, Foreningen er fuldført, være at sælge til Indtægt for Communitetet.“

Til Lovforslagets Titel finder man det nødvendigt at sige: „m. m.“.

Et Fleertal (Falleisen, Feddersen, Krogh) kan ikke billige, at Mindretallet (Fischer) ved at lade et enkelt af de mange Sagen vedrørende Aktstykker ledsage Betænkningen har givet det en Betydning, som det ikke kan tilkomme ifølge sit Indhold.

Tegningerne og Sagens øvrige Aktstykker ere henlagte i Bureauet til de Medlemmers Eftersyn, som maatte ønske at gjøre sig bekendte hermed.

Udvalgets Mindretal (Fischer) slutter sig overensstemmende med sine Udtalelser ved Sagens første Behandling til Lovudkastets Paragrapher 1 og 2. Dog tiltræder han Fleertallets Endring til sidste Punktum af § 1, nem-

lig at der i 11te Linie imellem „som“ og „Samlinger“ indskydes Ordene: „derfra afskilte“, og da intet særskilt Endringsforslag foreligger derom, efter som Fleertallet har optaget sit Forslag i Forslaget til en heel ny Paragraph 1, vil nedenfor findes stillet et saadant Forslag.

Med Hensyn til Museumsbygningen (§ 3) bemærker samme Mindretal, at han, efterat være bleven bekendt med Sagens Acter, er kommen til den Overbeviisning, at intet af de to forelagte Projekter til den nye Bygning er tilfredsstillende, enten man tager Hensyn til en heldig Benyttelse af Universitetets Byggeplads i Samlingernes og de videnskabelige Formaaes Interesse, eller til det Unskelige i, at Universitetets Tiirkant, efterat være heelt bebygget, fremtræder som et velafrundet Hele. Skal der imidlertid vælges imellem disse to Projekter, maa Minoriteten være enig med Majoriteten i, at den foreslaaede rectangulaire Form vil være at foretrække, uagtet Udsfordholdene, der for et Museum er af saa stor Vigtighed, ikke ere gunstige.

De to Bygninger fra den nyere Tid, der nu findes paa Universitetets Grund, nemlig Universitetets Hovedbygning og Biblioteksbygningen, svare, hvilke Fortrin eller Mangler man end maatte være tilbøielig til at finde ved hver enkelt Bygnings Stil, ikke til hinanden, hvoraf det synes at fremgaae, at man ved Opsvølsen af Biblioteksbygningen ikke har været betænkt paa nogen Plan for den hele Bebyggelse, skjøndt der allerede dengang længe havde været Tale om Nødvendigheden af i en nær Fremtid at opføre en Museumsbygning. Hvis der heller ikke nu handles med en Tanke om det Hele, ville de uheldige Følger snart vise sig. Den Bygning, man agter at opføre mod Arystalgaden, vil nemlig ikke kunne give Plads for alle Samlinger; den fortrinlige physiologiske Samling, der maastee af alle meest trænger til et bedre Lokale, kan saaledes ikke optages deri, og de Forhandlinger, der have været førte om Sagen, vise ogsaa, at naar noget af de forelagte Projekter følges, vil der efter ikke lang Tid atter blive Tale om en ny Bygning, altsaa ud til Nørregade. Herved synes nu med god Grund at maatte fremhæves: