

Motiver til foranstaaende Lovudkast.

Efter Foranledning af Grossererforeningens Komitee i Kjøbenhavn blev f. U. af Indenrigsministeriet forelagt Rigsdagen Udcast til Lov om Benyttelsen af Firmaer samt af Fuldmægter til at underskrive per procura. Efterat dette Udcast først var blevet behandlet i Landstinget og herfra i det Væsentlige i samme Skikkelse, i hvilken det var blevet forelagt af Regjeringen, var overgaaet til Folketinget, blev der i sidstnævnte Ting vedtaget endel Forandringer og Tillæg til Udcastet, hvorved Lovforslagets Karakter og Indhold væsentligen forandredes. Medens det af Regjeringen forelagte Udcast ikkun var rettet paa, for at forhindre Misbrug, at foreskrive Betingelser for Berettigelsen til at drive Næring under et særegt Forretningsnavn, fandt Folketinget, at der var Anledning til at udvide de i Udcastet indeholdte Regler ogsaa til idetmindste endel andre Forretninger, om end disse drives i den Bedkommendes eget Navn, og der blev derhos vedtaget Bestemmelser indeholdende Regler om de civile Virkninger af de i Udcastet befalede Anmeldelser om Oprettelsen af et Firma og Forandring eller Tilbagekaldelse af et saadant m. v.

Det saaledes forandrede Udcast gik derefter tilbage til Landstinget, hvor dets Behandling imidlertid ikke blev tilendebragt. Efterat Indenrigsministeriet paa Grund af de af Folketinget vedtagne Forandringer har fundet det rettest at overdrage Justitsministeriet Sagens videre Fremme, er der over Lovforslaget, saaledes som dette af Folketinget er vedtaget, indhentet Betænkning fra Grossererforeningens Komitee og fra den fgl. Lands-Over- samt Hof- og Stadsret, og har Ministeriet derefter ladet udarbejde nærværende Udcast til Lov om Benyttelsen af Firmaer m. m.

I det man ibrigt maa henvise til de det forrige Aar forelagte Udcast ledsagende Motiver og de ved Lovudkastets Behandling i Rigsdagen stedfundne Forhandlinger, skal man endnu med Hensyn til de Afvigelser, der finde Sted mellem

det foranstaaende Udcast og det ifjor af Folketinget vedtagne Lovforslag, bemærke Følgende:

ad § 1.

Det blev af Folketinget ved en Tilføining til § 1 vedtaget, at den i §en befalede Anmeldelse for Dyrigheden ogsaa skulde finde Anvendelse paa den, der under sit eget Navn som Forretningsnavn, handler en gros eller driver en Industri, hvortil udfordres Borgerkab eller Næringsbeviis som Fabrikant. Grossererforeningens Komitee har imidlertid bestemt fraraadet, at en saadan Bestemmelse optages i Loven, idet den i denne Henseende navnlig har anført, at medens det, Diemed, der attraaedes opnaaet ved Loven, forsaavidt den omhandler Firmaer, var det at tilveiebringe en mod Misbrug sikrende lovordnet Fremgangsmaade i det Tilfælde, hvor Nogen enten alene eller i Forening med Andre driver Forretninger under et Navn, der er forskjelligt fra hans eget, vilde man ved at bringe de samme Regler til Anvendelse paa den, der driver Forretninger i sit eget Navn, see bort fra dette Diemed og fra Konsekvens i Principet, ligesom en saadan Forfkrift, der formenes at være uden Nødvendighed eller Nytte, vilde i høj Grad besvære dem, der i deres Forretninger bruge deres eget Navn og derfor vistnok i alt Fald med ligesaa megen Føie kunde udvides ogsaa til Andre end dem, der handle en gros eller drive Industri. Endeligen har Komiteen bemærket, at samme ei kan erkjende, at et Kjøbmandsnavn og et „Firma“ efter Sprogbrugen i daglig Tale skulde være ensbetydende, og at selv under en modsat Forudsætning ikke heri synes at ligge nogen Grund til den omhandlede Bestemmelse, saameget mindre, som Udcastet selv udtrykkelig betegner, hvad der i samme forstaaes ved Firma. Af de saaledes anførte Grunde og efter den Bægt, som oftnævnte Komite lægger paa, at den nævnte Bestemmelse ikke optages i Loven, i hvilken Henseende den endog har udtalt, at den, saafremt