

# Rigsdagstidende.

1861. Forhandlingerne paa Landstinget. № 60.

## Trettende Session.

### 29de Møde.

Fredagen den 6te December Kl. 6½ Aften.

(Fortsat.)

**Borgen** (fortsat): Med Hensyn til Forbtiliggenheden have vi meent, at der burde træde Commissionen i Virksomhed for at bestemme, hvilket Deel af Præstegaardsjorderne der skulde blive ved Raldet, og iblandt disse Commissionens Medlemmer have vi foreslaaet optagne to af Sogneforstanderskaberne Valgte, fordi vi ansee det for passende, at et Par af Menighedens Medlemmer kom til at have Stemme med ved Afgjørelsen af en Sag, der angaaer deres Sjælesørger saa nær, og fordi vi antage, at de, som bekjendte med de locale Forhold, vilde kunne give de øvrige Medlemmer en velkommen Veiledning. Vi have ikke frygtet for, at smudsfig Egenlystte skulde gjøre sig gjældende i disse Forhold; thi vi have antaget, at Sogneforstanderskaberne nok vilde vide at vælge saadanne Mænd, paa hvem en saadan Mistænke ikke vilde være istand til at falde. Den ærede Ordfører har gjort den Bemærkning, at der er sammensatt for Meget her i Forslaget. Vi have optaget dette under Tet, fordi vi ansaae det for en integrerende Deel af Lønpen, men hvis Ordføreren tidligere havde gjort mig opmærksom derpaa — han har ikke med et Ord ytret Noget om det Mislige i denne Måade at stille Forslaget paa — saa havde det været let at bevirke en Forandring i Ufsattelsen. Nu maa jeg og de andre Forslagsstillere laade det gaae, som det er. Jeg lægger ikke saamegen Vægt derpaa. Det er i det Hele sin ugerne,

at jeg har bekvæmet mig til at modbyde Forslaget efter den Afstemning, der har fundet Sted igaar, og naar jeg har gjort det, er det, fordi jeg, da jeg nu engang har stillet det, ikke har villet frasælbe det og ialtsald ikke har villet svigte mine Medforslagsstillere.

**Clausen**: Naar jeg har begjært Ordet, er det ikke for at føie Noget til den ærede Ordførers udsørlige og udtømmende Foredrag, og heller ikke for at gaae ind paa det Forslag, der er stillet af det ærede Mindretal, men alene for korteligt at forklare mig angaaende min personlige Stilling til et enkelt Forslag, der er opført under Nr. 15 som stillet af 5 Medlemmer af Udvalget. Det, hvormed disse 5 Medlemmer have været enige, er det, der findes angivet i Betænkningen Side 321, nemlig at vi slutte os til Udkastet med Hensyn til „Hovedpunktet i Lovudkastet, angaaende Sættelsen af Lønningen for Præstekaldene, dog med forskellige Modificationer“, i Modsætning til et Mindretal, der mere fjerner sig fra Udkastet. I alt det altsaa, der i det nævnte Forslag angaaer selve Lønningssystemet, er jeg enig med de 4 andre Medlemmer. Men der er et Punkt, hvori dette Forslag udtrykkeligt afviger fra Lovudkastet: angaaende Grundlaget for Classeinddelingen af Præstekaldene. Som dette Grundlag er i Udkastet angivet Nettoindtægten af Præstekaldene i de 5 sidste Aar med Tillæg af de midlertidigt paalagte Byrder, istedetfor dette have Forslagsstillerne taget som Grundlag en bestemt Indtægt af Hartkornet, beregnet til 80 Rd. pr. Td. Hartkorn. Med Hensyn til dette Punkt har jeg nu bestemt stilt mig fra de 4 Med-