

**Justitsministeren:** I Henhold til sine Udtalelser under Sagens tidligere Behandling anbefaler Indenrigsministeren Mindretallets Endringsforslag til Vedtagelse.

**Ordføreren:** Jeg ønsker ikke at indlade mig dybt paa en ny Realitetsforhandling om § 7 og dens Indhold. Jeg antager, at Grunden til, at Mindretallet har stillet Forslaget, væsentlig er den, at der ved den foregaaende Afstemning ikke var saa overordentlig stor Forskjel mellem Fleertallet og Mindretallet, men jeg skal henstille til det høie Thing, om det ikke vilde være correctest at vedligeholde Udkastet i den Skikkelse, som det fik efter Thingets Forhandlinger dengang. Med Hensyn til Realiteten skal jeg gjentage, at Fleertallets Hovedbetragtning nu som tidligere er den, at den ønskelige Foranstaltning, som Lovudkastet gaaer ud paa at fremme, meget let vil blive hindret, naar man berøver Tiendebetagerne den Fordeel, at kunne holde sig til Hovedparcellisten.

Da ikke Flere ønskede at yttre sig, gik man til Afstemning over Forslag af Mindretallet (Drejer og C. Hansen):

At der efter § 6 indskydes en ny § 7, saalydende:

„Den i Forordningen af 25de Juni 1810 § 8 indeholdte Regel, at Hovedparcellen af en udstykket Gaard skal hæfte for Udbredelsen af den paa de mindre Parceller faldende Andeel af den paa hele Gaarden hvilende bestemte Tiendeafgift, naar denne svares i Korn, ophæves for de Tienders Vedkommende, med Hensyn til hvilke denne Lovs Bestemmelser bringes i Anvendelse. Dog skal denne Bestemmelse og de Forandringer, der isvrigt efter nærværende Lov maatte indtræde med Hensyn til Opkrævningen af Tiendevederlaget af flere særskilte Eiendomme, der tidligere have udgjort een samlet Eiendom, ingen Indskydelse have paa Retsforholdet i de Tilfælde, hvor Eieren af en Hovedparcel, før denne Lov træder i Kraft, contractmæssig har forpligtet sig til, uden Regres til Besidderen af en frasolgt mindre Parcel, at svare det fulde Tiendevederlag.“

Vedtages dette Forslag, blive Udkastets §§ 7, 8, 9 og 10 at forandre til 8, 9, 10 og 11.

Til denne Afstemning var der begjært Navneopraab af følgende Medlemmer: C. Jørgensen, Beck, Brockdorff, Frandsen, Berthelsen, Rosenørn = Theilmann, J. Jørgensen, Frølund, Christensen, N. Pedersen.

Ved Afstemningen vedtoges Forslaget, som nedenstaaende Liste viser, med 29 Stemmer mod 12.

Ja.

Drejer; Jacobæus; Jørgensen, C.; Faur-schou; Foged; Frandsen; Frølund; Hansen, C.; Hansen, N.; Hansen, P.; Jørgensen, J.; Larsen; Liders; Milling; Nielsen, D.; Nørgaard; Pedersen; Poulsen; v. Støcken; Tang; Thalbiter; Westly; Beck; Berthelsen; Brasch; Brockdorff; Bruun, M. P.; Carlsen; Christensen.

Nej.

Boesen; Clausen; Sessen; Madvig; Moltke-Hvitfeldt; Mossin; Nielsen, J.; Petersen; Rosenørn; Steel; Andræ; Brock.

Fraværende.

Dahlerup; Johansen; Kirck; Lehmann; Lüttichau; Ploug; Simony; Bjerring; Vorgen.

Anmeldt Fraværende.

Strøm.

Forslaget til § 7 (nu § 8) i Forbindelse med selve Paragraphen fattes dernæst under Forhandling.

**Ordføreren:** Jeg tillod mig allerede ved forrige Behandling at bemærke, at Ufkastelsen af § 7 neppe var aldeles correct, og det er for at forbedre den, at vi have tilladt os at stille dette lille Endringsforslag. Vi ere imidlertid gaaede noget videre end til en blot Redaction, idet vi udtrykkelig have udtalt, at Gebyret for de i §§ 4 og 5 ommeldte Forretninger bliver at dele imellem Opmereren og Skrивeren. Disse Embeder vilde som oftest være forenede i den samme Person, men det kunde dog tænkes, at Retskrивeren var en fra Dommeren forskjellig Person, og for dette Tilfælde indeholdt hverken Regjeringsudkastet eller