

Anledning til Misforstaaelse. Skjøndt det egentlig ikke er forekommet Udvalget, at Lovudkastets Ord, saaledes som det da forelaae, kunde forståes paa forskjellig Maade uden i alt Fald ved en meget tvungen Fortolkning, og vi saa meget mindre have befrygtet, at Loven skulde blive undergivet en saadan, da det er Ministeren, der kommer til at fortolke den ligeoverfor Andragere, saa have vi dog ikke villet undlade at imøbekomme de fremsatte Betenkeligheder, og vi foreslaae til den Ende at flytte Ordene: „Ved Hestekraft“ fra 10de Linie til 2den, hvorved den Misforstaaelse, som disse Ord muligvis kunde bevirke paa det førstnævnte Sted, bortfalder, uden at man opgiver Udtalelsen af, at de omhandlede Væner kun tør benyttes ved Hestekraft. Vi foreslaae dernæst istedetfor Ordet: „Hestekraft“ i 10de Linie at sætte: „Dertil særligt indrettede Vogne“, hvorved det bliver klart, at Benyttelsen af Væbanen kun er formeent Andre med særligt indrettede Vogne, hvormod Farten med almindelige Hjøretøier fremdeles er frit.

**Indenrigsministeren:** Jeg finder imod de motiverede tvende Forslag aldeles Intet at erindre.

Da ingen flere ønskede at høre sig, gik man over til Afstemning, hvorved:

1) Forslag af Udvalget.

a) at der i anden Linie imellem Ordene: „Sporveie“ og „saavel“ indskydes:

„til Benyttelse ved Hestekraft“.

vedtoges eenstemmigt med 38 Stemmer.

2) Forslag af Samme:

b) at Ordet „Hestekraft“ i 10de Linie udgaaer og at der i sammes Sted sættes:

„dertil særligt indrettede Vogne“.

vedtoges eenstemmigt med 37 Stemmer.

**Formanden:** Vi gaae dernæst over til de til § 2 af Udvalgets Fleertal stillede En-

dringsforslag, som bestaae i et principalt og et subsidiairt. Det principale Forslag gaaer ud paa, at hele Paragraphen skulde udgaae, og det subsidiaire paa, at der skulde stee nogle Forandringer i § 2. Saafremt denne Behandling var en anden Behandling, altsaa en Paragraphbehandling, vilde jeg have meent, at det principale Forslag maatte have faaet sin Fyldestgjørelse ved Afstemning, efterat det var afgjort, hvorledes Paragraphen vilde komme til at see ud, naar de andre Endringsforslag vare afstemte. Da det nu derimod er til 3die Behandling at Forslagene ere stillede, skal jeg sætte det principale og det subsidiaire Forslag under Afstemning, saaledes som Udvalgets Forslag er indgivet. Jeg skal nu sætte saavel det principale som det subsidiaire Forslag under Forhandling.

**Ordføreren:** Udvalgets Fleertal har ikke forandret sin Anskuelse siden forrige Behandling. Vi troe ikke, at denne Sag er saa vidt fremmet, og at de Oplysninger og Erfaringer, der haaves om de omhandlede Locomotivers Brugbarhed, ere af en saadan Væbskaffenhed, at man derpaa kan sælde nogen Dom om, hvad Vægt man maa tillægge dette Befordringsmiddel, og vi troe som Følge deraf heller ikke, at den egner sig til Forhandling her i Thinget. Jeg skal ikke trætte det høie Thing med at gjentage de Grunde, som jeg ved Sagens forrige Behandling tillod mig at fremsføre til Bestyrkelse af vor Mening, men jeg skal hende Opmærksomheden paa en Side af Sagen, der dengang ikke nøie blev drøftet, men hvorpaa der dog maa lægges megen Vægt, og det er nemlig den oeconomiske Side af Sagen. Det vil beroe paa, hvorvidt man ved Hjælp af disse Locomotiver kan tilbyde en bedre og billigere Befordring, hvilken Vægt man maa tillægge den; men dette afhænger igjen af, hvor gunstigt eller ugunstigt i oekonomisk Henseende Benyttelsen af saadanne Locomotiver stiller sig for en Entrepreneur.