

Formanden: Lovforslaget vil nu blive tilfjældet Formanden i det andet Thing med Anmodning om dets Forelæggelse der.

Man gif derpaa til den næste Sag paa Dagsordenen: Anden Behandling*) af Udkast til Lov om Anlæg af Sporveie og Benyttelse af Locomotiver uden Anvendelse af Spor.

Formanden: Udvalgets Betænkning**) er i sin Tid omdeelt, og udenfor de Endringsforslag, der ere stillede af Udvalget, er der ikke fremkommet noget Endringsforslag. Jeg finder ikke nogen Anledning til Afsnitsbehandling, men vil sætte begge Lovforslagets Paragrapher under Forhandling. Jeg skal forøvrigt forinden Forhandlingernes Begyndelse tillade mig at gøre opmærksom paa, hvorledes jeg har meent, at Afstemningen burde finde Sted. Det er nemlig af Udvalget foreslaaet under c. til § 1, at Tallet 20 skulde forandres til 40, og under e. at hvis dette antages, skulde der gjøres den Tilføining, som er gjort under e. Af Udvalgets Betænkning sees det imidlertid, at den sidste Deel er ligefrem stillet som Betingelse for Forslaget under c. Det forekommer mig, at ikke nogen Frihed i Afstemningen vil finde Sted, naar man deler disse Forslag og ikke afstemmer dem under C. Jeg mener, at enten maatte det sidste Forslag bestragtes som Underendringsforslag, eller, hvad jeg anser for det Helbigste, maade de to Forslag afstemmes under C. Dernæst skal jeg bemærke, at hvis Udvalgets Fleertals Forslag til § 2 bliver antaget, maa Titelen paa Lovudkastet ogsaa forandres. Derom er intet Endringsforslag stillet, men hvis Udvalgets Fleertals Forslag antages, vil dette kunne skee til tredje Behandling. Endelig maa jeg bemærke ved § 2, at det af Mindretallet stillede Forslag naturligviis vil blive afstemt først, og at efter Udfaldet af denne Afstemning Fleertallets Forslag vil skee Fyldest ved at lade Paragraphen afstemme.

Ordføreren (Stuel): Jeg skal indrømme, at den af Formanden foreslaaede Sammenbragning af Forslagene c. og d. mulig ligger Udvalgets Tanke nærmere, og jeg skal derfor ikke have Noget imod, at Afstemningen skee paa denne Maade. Som den høitærede Formand har bemærket, vil Følgen af, at Fleertallets Forslag vedtages, være, at Lovudkastet faaer en anden Titel, hvilket vi ogsaa for dette Tilfælde skulle bevirke ved at stille Endringsforslag til tredje Behandling. Med Hensyn til Lovforslaget skal jeg tillade mig at bemærke, hvad der allerede vil sees af Udvalgets Betænkning, at samtlige dets Medlemmer have været enige i at erklære, at Anbringelsen af Sporveie paa Strækninger, der ere meget besværlige, maa anses for at være en hensigtsmæssig Fremgang i Befordringsmidlerne, og denne vor Formening er ogsaa støttet deraf, at det har viist sig, at denne Anbringelse af Sporveie paa andre Steder har vundet stor Udbredelse. Vi ere enige i at anbefale § 1 til Vedtagelse i Thinget. Dog have vi troet at maatte foreslaae nogle Forandringer, idet vi have anseet det for hensigtsmæssigt, at der igjen selv. Lovens stete en Udtalelse af, at Anbringelsen af Sporvei ikke bør træde hindrende i veien for den almindelige Samfærdsel, og vi have tillige fundet det rigtigt, at de Autoriteter, under hvilke Veie og Gader sortere, blive hørte, forinden man meddeler disse Concessioner. Vi have dernæst foreslaaet en lille Forandring i Redactionen, idet vi nemlig have meent, at Udtrykket: „saadanne Sporveies Benyttelse“ bedre og sikrere udtryktes ved: „de nedlagte Spors Benyttelse“, og vi have derhos antaget, at det ikke vilde være overflødig at tilføie: „med Hestekraft“, da man maaskee senere kunde mene, at det var tilladt at benytte Locomotiver, hvad Paragraphen ialtfald ikke angaaer. Med specielt Hensyn til det Andragende, som nærmest ligger til Grund for Lovens, nemlig Andragende om Concession for Anlæg og Ret til Brug af en Sporvei fra Frederiksberg gennem Kjøbenhavn til Taarbæk, er det, at man har troet, at det vilde være hensigtsmæssigt at forlænge Concessionens Udstrækning til 40 Aar paa den Betingelse, at

*) Første Behandling findes i Tidenden Sp. 78 ff.

**) Udvalgets Betænkning findes i Anh. B. Sp. 161 ff.