

under Nr. 44, og tillige imod Lovudkastets Forslag, for at derved engelsk og arabisk Fuldblod kunde faae samme Skjæbne; jeg troer ikke, at det er nødvendigt, for at naae det, som den ærede Landstingsmand tilligter, thi der kan jo stilles til tredie Behandling et Forslag om at tilføje det, som den ærede Minister ønskede tilføjet, selv om man antager Indstillingen under Nr. 44.

**Rosenørn:** Ja, ganske vist vil Tilføiningen kunne komme ind til tredie Behandling, enten man stemmer paa den ene eller paa den anden Maade; men ved at følge den Stemmemåde, som jeg anbefalede, opnaaer man paa den ene Side, at faae Fuldblodsstoddet ud af Loven, som det forekommer mig, at Udvalget fortrinnsvis ønskede. Paa den Maade stilles altsaa Sagen reen fra den Side; — og naar paa den anden Side Udvalget har foreslaaet, at man istedetfor engelsk Fuldblod skulde sætte arabisk Fuldblod, mener jeg, at heller ikke dette bør slaaes fast ved denne Behandling. Sagen staaer ganske anderledes reen, naar man baade udstemmer det engelske og det arabiske Fuldblod. Saa er det meget lettere ved tredie Behandling at give en Tilføining, om jeg saa maa sige, paa denne rene Table.

**Thalbiger:** Jeg maa tillade mig at bemærke, at det ikke er Udvalgets Mening, at Fuldblod skal udstemmes, kun at det skal afløses saa snart som muligt; vi ville ikke have, at det skal afflaffes, men at det skal bibeholdes, som det er, indtil Stutteriet kan recrutteres med arabisk Blod. Det er idetmindste Fleertallets Mening. Jeg troer derfor, at Uovereensstemmelsen med Ministeren til tredie Behandling vil kunne hæves. Jeg for min Part vil gjerne gaae ind paa den høitærede Ministers Forbring, og det ville vistnok ogsaa de øvrige Medlemmer af Udvalget. For at der altsaa ikke skal indløbe nogen Forvildelse i Afstemningen, vil jeg anbefale dem, der ikke have Noget imod vore Endringsforslag, at stemme for dem idag; thi saa vil man jo inden tredie Behandling kunne conferere med den høitærede Minister.

**Indenrigsministeren:** Jeg skal naturligvis ikke blande mig i et formelt Spørgsmaal, som aldeles henhører under Thingets Resport, men skal kun bemærke, at efter de nu foreliggende Udtalelser har jeg ikke den mindste Tvivl om, at det høitærede Udvalg og jeg ville blive enige om en Redaction, hvilken Afstemning man end vælger i aften.

**Formanden:** Saa fremt Ingen videre begjærer Ordet, gaae vi til Afstemning. Forinden denne foregaaer, skal jeg bemærke, at der i § 11 er henvist til en Bestemmelse i § 2, som ved den Afstemning, der fandt Sted i Mødet igaar, er bleven udstøret. Nu gaaer rigtignok Udvalgets Forslag til § 11 ud paa, at den Bestemmelse, som indeholder denne Henvisning til § 2, skal gaae ud, men dersom Udvalgets Forslag til § 11 ikke antages, og man altsaa kommer til at stemme over § 11, som den foreligger, uden dette Forslag, saa vil man ved denne Afstemning komme i Uoverensstemmelse med, hvad der er vedtaget igaar ved Afstemningen over § 2. Det vilde vistnok have været rigtigt, om Udvalget ved Siden af Forslaget til § 11 havde stillet et subsidiairt Forslag, som skulde komme i Betragtning efter den Skjæbne, som Endringsforslaget til § 2 maatte faae. Dette er nu ikke skeet, og jeg mener derfor, at, naar man nu afstemmer § 11, efterat Udvalgets Forslag eventuelt er forkastet, maa man stemme over Paragraphen i den Tanke, at man maa see til tredie Behandling at foretage en Forandring deri. Dermed troer jeg, at man kan berolige sig ved at afstemme Noget, som kommer i Strid med en tidligere Afstemning.

Man gik derpaa til Afstemning, hvorved

1) Forslag af Udvalgets Fleertal (Wed, Carlsen, Faurichou, Poulsen, Tang, Thalbiger) til § 8:

Ordene i tredie Linie fra „dog“ inclusive indtil Enden af Paragraphen udgaae. Vedtoges med 21 Stemmer mod 13.

2) Lovudkastets § 8 saaledes forandret: Stamstutteriet forbliver indtil Videre paa