

faa vil det næste Skridt være at sammensætte alle Udvalg ubelukkende af Ministre; en saadan Argumentation vil jeg imidlertid ikke bruge. Jeg skal forresten gjøre opmærksom paa, at naar den ærede Landstingsmand har sagt, at der kan ganske undtagelsesviis tænkes Tilfælde, hvor Thinget kunde føle en virkelig Trang til at vælge en Minister ind i et Udvalg, har man jo for det Første i 13 Aar ikke følt en saadan Trang, men ialtfald vil der være et simpelt Middel til at tilfredsstille den; thi § 44 i Forretningsordenen siger udtrykkeligt, at i særdeles paatrængende Tilfælde kan Landstinget afvige fra Forretningsordenen.

Hvis der virkelig aldeles undtagelsesviis skulde være en saadan dyb og almindelig følt Trang til at sætte en Minister ind i et Udvalg, kan der ikke være nogen Tvivl om, at Landstinget med $\frac{3}{4}$ af de afgivne Stemmer vil kunne foretage en hertil sigtende Afvigelse fra Forretningsordenen. Naar jeg skal føre et Beviis for, hvor let Sligt kan skee, da har jeg det lige for mine Dine, idet den høitærede fungerende Formand egentlig kun for Dieblilket kan lede Forhandlingerne i Medfør af et med $\frac{3}{4}$ Stemmer givet Samtykke, eller rettere med det hele Things Samtykke. Det er jo nemlig indtil dette Dieblil antaget, at et Medlem ikke kan fungere som Formand i den Sag, i hvilken han har været Medlem af Udvalget, men fra denne Bestemmelse blev det jo eenstemmigt tilladt at afvige i nærværende Tilfælde. Paa samme Maade vilde det gaae, hvis der skulde vise sig Trang til at vælge en Minister til et Udvalg.

Den ærede 2den Landstingsmand for 8de Kredts (Carlsein) har ikke — troer jeg — opfattet mine Ytringer forrige Gang med den Skarphed, hvormed han ellers pleier at opfatte saavel mine som alle andre Medlemmers Ytringer. Han yttrede nemlig, at der i Udvalgets Forslag laa, at der skulde være en absolut Modsætning mellem Kronen og Rigsdagen. Jeg troer, at jeg bestemt har udtrykt, at der i dette Forhold ikke paa nogen Maade er Tale om en Modsætning, men kun om en Forskjellighed. Naturligviis kan man i en Masse af uorganiste Elementer ikke see nogen Forskjel, men i Organismen er det jo netop,

at der fremtræder Forskjel mellem de Dele, hvoraf den er sammensat. Saaledes er det jo f. Ex. med det menneskelige Legeme. Hovedet har sine Functioner, Venene deres, Armene deres, Maven igjen andre o. s. v. Venene ere ikke bestemte til at see eller høre med, Hovedet ikke til at gaae med, Armene ikke til at fordyie med, Maven skal ikke bruges til at spille Klaveer eller sye Støvler med o. s. v. Netop paa samme Maade mener jeg, at Organerne i det politiske Liv skulde være forskjellige for at virke med Nytte sammen til et fælles Maal. Naar Ministre altsaa i Forhandlingerne skulde repræsentere Kronen, er det ikke, fordi Kronen er i Modsætning til Rigsdagen, men de skulde blot see Sagen fra en Side, der er forskjellig fra Rigsdagens Synspunkt. Dette er netop det Charakteristiske ved en Organisme. — Den ærede 2den Landstingsmand for 10de Kredts (Lehmann), som ikke er tilstede her i Dag, men hvis Ord i en lang Række af Aar have havt en saa overveiende Vægt her i Forsamlingen, har udtalt sig imod Udvalgets Forslag, idet han meente, at der ikke var nogen væsentlig Forskjel mellem at være Medlem af Thinget og af et Udvalg. Men jeg vil spørge, om der ikke i Virkeligheden er og nødvendigviis maa være en væsentlig Forskjel mellem en Ministers og et andet Medlems Stilling i Thinget? Der er jo Ingen, der vil finde det stødende, om et eller andet Medlem udtaler en stærk Mistillid til Ministeriet, eller om eet eller flere Medlemmer udtaler sig skarpt imod de af Ministrene fremlagte Lovudkast og stemme derimod. Men det kan ikke tænkes, at en Minister skulde have Ret dertil; det vilde være uforenligt med hans Stilling, ikke blot at han stemte imod de af ham selv fremlagte Lovudkast, men ogsaa at han stemte imod de fra hans Collegers Side fremkomne Lovforslag, og endnu mere, at han udtalte Mistillid til sine Colleger i Ministeriet. En anden Forskjel mellem en Ministers og et Medlems Stilling vil komme frem ved den Betragtning, at i Lovgivningsarbeidet skal Udvalget repræsentere Thinget, medens Ministere i Lovgivningsarbeidet skulde repræsentere Kronen. Hvis man nu vilde si, at saa burde de som Kronens Repræsentanter heller ikke have Ret til at stemme,