

Forflag til § 7, med eller uden det til samme stillede Underændringsforslag, eller Forslagsstillerens Forslag til samme § antages, forelaaes,

At § 37 i Slutningen gives følgende Tillæg:

„Som et uvedkommende Navn ansees ikke Navnet paa en Minister, der er Medlem af Thinget“.

Forflag af Frølund:

Til § 37.

Efter „ughyldig“ forandres Punktum til: „og tælles ikke med.“

Til § 39.

„et tilstræffeligt Stemmetail“ forandres til: „et større Stemmetail end 27“.

Til § 40.

(Underændringsforslag saavel til Forslagsstillerens som til Udvalgets Forslag):

Til Forflaget fores: „Registret til Tiden skal være affattet inden Udløbet af 8 Uger efter Samlingens Slutning“.

Underændringsforslag af Frølund:

Til § 40.

Istedetfor „8 Uger“ sættes: „12 Uger“.

Det til § 1 stillede Forflag sættes først under Forhandling.

Christensen: Ja, det er det eneste Punkt, hvorom Forhandlingen forrige Gang syntes at vise mig, at mit Forflag ikke var blevet forstaaet, idetmindste ikke saaledes, som jeg har meent det. Saa ugjerne jeg end derfor vidtløftiggjør Forhandlingen af denne Sag, maa det dog være mig tilladt at opholde mig ved dette Punkt med et Par Ord. Forflaget gaaer ud paa, at Forretningsordenen skal forandres derhen, at Valgene paa Formanden og de øvrige Functionairer herefter foretages hver fjerde Ugesdag istedetfor som nu kun ved Begyndelsen af hver Session. Jeg tillod mig ved første Behandling at sige, at det laa tydeligt i Forholdenes Natur, at en saadan Indretning var ønskelig og hensigtsmæssig, og at den var i

Forhandlingernes, i Thingets, og i vedkommende Functionairers egen velforstaede Interesse. Jeg meente nemlig, at det vilde være en Selvfølge, at ved disse periodiske Omvalg vilde vedkommende Functionairer modtage en Udtalelse af Thingets Medlemmer om, hvorvidt de vare tilfredse med dem eller ikke, og at denne Udtalelse vilde have den naturlige Indvirkning paa Functionairerne, at de vilde overveie, om de fortjente den Anerkjendelse eller Mangel paa Anerkjendelse, der maatte ligge i en saadan Votering. Forfaavidt troer jeg altsaa at kunne sige, at det vilde ligge i Forholdenes Natur og Alles Interesse, at disse periodiske Valg fandt Sted, idet jeg antager, at de maatte lede til det Resultat, at Functionerne bleve udførte paa bedst mulig Maade af Vedkommende. Man har ikke holdt fast paa denne Synsmaade, men, som det forekommer mig, omgaaet den ved at sige, at det er saa langt fra at være naturligt, at det Naturlige tværtimod er, at der ikke skal være periodiske Omvalg, og at Forsamlingen beholder sine Functionairer i længere Tid, da ellers Forhandlingerne vilde lide. Ja, det er ganske sandt; Forsamlingen bør beholde sine Functionairer, men vel at mærke under den Forudsætning, at Functionerne blive udførte til Forsamlingens Tilfredshed; det er jo aabenbart den absolute Betingelse for Duffeligheden deraf. Jeg troer nu, at den Erfaring, som mange Medlemmer foruden mig selv maatte have gjort om, hvorlidet en saadan periodisk Omvælgelse af Functionairerne er bleven misbrugt — og vi have, som jeg tillod mig at antyde, en rig Erfaring saavel i dette Thing, saalænge Forretningsordenen var anderledes, end den nu er, som i det andet Thing. — vil vise, at der Intet vil tabes ved en saadan Bestemmelse i Regulativet, som jeg har foreslaaet; det er tværtimod min Overbeviisning, at der vilde vindes ved den. Det er i denne Overbeviisning, som jeg allerede har tilladt mig at udtale ved første Behandling, at jeg har stillet nærværende Forflag, og forfaavidt Anledningen skulde vedblive og jeg skulde vedblive at have Sæde her i Forsamlingen, saa skal jeg i hver følgende Samling vedblive at have Opmærksomheden henvendt paa dette Punkt.