

Spørgsmaal er klar nok for Thinget, og jeg anseer det ikke for hensigtsmæssigt at fortsætte denne principielle Discussion længere.

**Christensen:** Efter den Gang, Discussionen her har taget, finder jeg kun Anledning til at gøre en eneste Bemærkning, idet jeg forbeholder mig at udtale mig nærmere ved 2den Behandling. Denne Bemærkning er, at det forekommer mig, at der viser sig en temmelig almindelig Stemning her i Thinget for, at der ikke i Forretningsordenen skulde indføres Noget med Hensyn til Spørgsmaalet om Ministres Valg til Comiteer. Det vil jeg for min Deel meget gjerne samstemme med, idet jeg antager, at hvor Friheden dertil ikke er indskrænket, er det overladt til Medlemmernes Tact i de concrete Tilfælde. Men praktisk forekommer det mig at stille sig noget anderledes, idet jeg, dersom jeg ikke feiler, forstaaer vor ærede Formand, der for Dieblisset har været sit Sæde, saaledes, at han for det Tilfælde, at han faaer en Stemmeseddel til Udvalg, hvorpaa en Ministers Navn er opført, vil erklære denne Seddel for ugyldig, med mindre det Udvalg, hvorom der handles, nedsættes i en Sag, der ikke er forelagt af denne Minister. Er dette saa, vil det praktiske Resultat af Forhandlingerne maaskee blive et andet, og jeg ønskede derfor at rette det Spørgsmaal til det ærede Medlem, der ikke i Dieblisset fungerer som Formand, om han efter denne Discussion vil fastholde den Distinction, han formentlig har gjort gjældende, og hvorefter altsaa en Minister kun i det Tilfælde, at det Udvalg, hvori der nedsættes Udvalg, ikke er forelagt af ham, vil være valgbar.

**P. D. Bruun:** Det var min Agt at udtale mig, efterat den ærede Minister havde ytret sig over det Spørgsmaal, som nærmest har været Gjenstand for Forhandlingerne idag, at erklære — saaledes som der nu ogsaa specielt er givet mig Anledning til fra den ærede Forslagsstillers Side — at saalænge Forretningsordenen bliver, som den er, kan jeg ikke, uden efter et Votum fra Thingets Side, forandre min Fremgangsmaade. Min Mening er ikke, saaledes som den ærede 6te Landstingsmand

for 6te Rreds (Bloug) yttrede, blot grundet paa, at en Minister ikke behøvede at tilkalbes, naar han var tilstede. Det forholder sig, som den ærede 5te Landstingsmand for 2den Rreds (Christensen) udtalte, at hvad jeg ved den paa-gjældende Leilighed yttrede som min Mening, kun var, at den Minister, hvis Sag Sagen angik, ikke kunde gyldigt vælges til Udvalget om Sagen. Den Begrundelse, som jeg har givet derfor, var den, at naar Landstinget bestemmer, at Udvalget skal bestaae af et vist Antal Medlemmer, vil ogsaa Landstinget, at dette Antal Medlemmer skal kunne deeltage i hele Udvalgets Gjerning. Men dette bliver ikke Tilfældet, naar den Minister, hvem Sagen angaaer, bliver betegnet som et af de Medlemmer, Landstinget vil have valgt. Det ligger nær, at hvis Udvalget f. Ex. skal bestaae af 5 Medlemmer, og det bliver 4 Medlemmer og Ministeren, er der kun 4 Medlemmer til at forhandle med Ministeren, hvorimod der, naar han ikke er Medlem af Udvalget, vil være 5 Medlemmer dertil. Det er den Mening, som jeg har havt, og jeg maa holde for, at jeg ikke kan forlade den, heller ikke af de Grunde, som jeg har hørt under Forhandlingerne, medmindre jeg seer et Votum derom fra Landstingets Side. Det er Forretningsordenens § 37, som jeg har fortolket paa denne Maade, som jeg efter min Mening antager at være den rette, og naar jeg seer det saaledes, da var jeg uberettiget til at gøre Andet, end jeg gjorde i den omhandlede Sag.

Jeg har kun endnu nogle faa Berigtigelser at gøre, nemlig med Hensyn til hvad den ærede Forslagsstiller har ytret, vedkommende Forslaget angaaende § 40. Jeg maa bemærke, at Secretairen ikke antages af Formanden, men af Thinget efter Formandens Indstilling. Dernæst kan jeg ikke tilbageholde den Bemærkning — og jeg gjør den gjerne — at den Gjengivelse, der er steet i Landstingstidenden af, hvad der passerede under Stemmeoptællingen til et Udvalg — jeg erindrer ikke i Dieblisset i hvilken Sag — at denne Gjengivelse, efter min Mening, er aldeles correct, og at den har havt min Billigelse, idet jeg netop har ytret for Secretairen, at det maatte gjengives paa den Maade, der i Reglen var gjældende,