

gen af Landvæsencommissionsmedførte, betydelige. Naturligvis er Begrebet, om enten en Udgift er stor eller lille, relativt. For Lyfstebeiderne, de mere Velhavende, vil en Udgift af 20 Rd., som er det Mindste, en Landvæsencommissionsforretning koste, være for Intet at regne, hvorimod den for Eierne af de ubetydeligere Steder ved Stranden, de mindre Formuende, vil være en meget stor Gjenstand, Overhovedet forekommer det mig besynderligt, at Regjeringen, naar den ikke netop har villet tage Hensyn til denne Klasse Beboere, har villet tage Initiativet i denne Sag. De rige Lyfstebeidere og mere velhavende Beboere ved Stranden have det i deres Magt at benytte den Udvei, Regjeringen tidligere har henviist dem til, nemlig Domstolene; de have Evne til at benytte dem, og for dem er altsaa egentlig ikke denne Hjælpevej saa nødvendig som for de mindre Eiendomsbesiddere. For disse Sidste er det af Vigtighed at faae Mibler til at værne om deres Ret, og det er især dem, jeg troer, at der bør sørges for. Naar den ærede 1ste Landstingsmand for 8de Kred (Tang) har meent, at disse Synsmænd vilde være villige Dommere ligeoverfor det Offentlige, saa troer jeg langt fra, at det forholder sig saaledes. Hvem er det Offentlige i en saadan Sag? Det kan være Amtskassen, Veikassen eller Sognekassen, og om man nu ogsaa kan antage, at Synsmændene vilde være villige Dommere ligeoverfor Veikassen og mulig ligeoverfor Amtskassen, er jeg overbevist om, at de ikke vilde være det ligeoverfor Sognekassen; thi det vilde komme til at gaae ud over dem selv, naar de uden tilstrækkelig Anledning vilde give et Forbud, hvorved det forhødes Sognekommunien at benytte Steen o. desl. fra Forstranden til Sognets Veie; og jeg er overbevist om, at naar der i eet Tilfælde kan være Spørgsmaal om Veikassens og i 5 Tilfælde om Amtskommunernes Interesse, vil der i 100 Tilfælde være Spørgsmaal om Sognets Interesser, og ligeoverfor dem kunne de ikke antages at vilde være villige Dommere. Jeg troer saaledes ikke, at denne Indvending har videre at betyde.

Da ikke Flere ønskede at høre sig, afsluttedes Forhandlingen, og det sattes under Af-

stemning, om det af Udvalget stillede Ændringsforslag (see Anh. B. Sp. 17—20) skulde træde istedet for Lovudkastet, hvilket vedtoges med 27 St. imod 10.

Dermed bortfaldt Lovudkastet.

Sagens Overgang til tredie Behandling sattes dernæst under Afstemning og vedtoges med 37 St. imod 4.

Formanden: Jeg frygter for, at det vil blive for silbigt at foretage den næste Sag paa Dagsordenen, og skal derfor standse for idag og opgive Dagsordenen for næste Møde imorgen Kl. 2. Den vil være:

1) Til anden Behandling:

Forslag til Lov om extraordinært Alderstilleag for Virkebonner og Striber i Amager Birk, Cancelliraad Petersen, R. af D.

2) Til anden Behandling:

Forslag til Lov om en extraordinair Enkepension for Overlærer og Bestyrer af Bordingborg videnskabelige Realskole C. N. Hjorts Enke, Gustava Catharina Hjort, født Erikson.

3) Til anden Behandling:

Forslag til Lov om Pension for Overlærer ved Keyfjævelærde Skole Bjørn Gunnlaugson.

4) Til første Behandling:

Forslag til Forandringer i Landstingets Forretningsorden.

Mødet hævet Kl. 4 $\frac{1}{4}$.

Sættende Møde.

Torsdagen den 7de November Kl. 2.

Protokollen for forrige Møde oplæstes.

Den første Sag paa Dagsordenen var anden Behandling*) af: Forslag til

*) Første Behandling findes i Tidenden Sp. 267 ff.