

veed, hvem der har Signatur for Firmaet; vi vilde, at Trediemand skal kunne faae Kundskab om; med hvem han overhovedet indlader sig, idet han indlader sig med den; der har Signatur. — Det ærede Mindretal mener, at der kun er en Gradsforskjel imellem de ansvarlige og de commanditaire Deeltagere. Der er imidlertid altid den væsentlige Realitetsforskjel, at den commanditaire Interessent slet Intet er ligeoverfor Trediemand. Har en Handelsmand eller Næringsdrivende Interesse af at deeltage i et Firma uden at faae sit Navn nævnet, det vil sige, uden at vilde paalægge sig selv og sin Formue Ansvarlighed, faaer han at indtræde som Commanditair; han kan derved opnaae de samme Fordele, uden at Loven kræver nogen Navngivelse, men det forekommer mig, at der er al Grund til at sige, at hvis en Interessent og hans Formue fremstilles som ansvarlig, bør han nævnes i Anmeldelsen for Trediemands Styk. — Jeg stылder endnu at give den Erklæring, at jeg jo rigtignok før kom til at tale i hele Udvalgets Navn uden fuld Berettigelse, men jeg tør vel søge min Undskyldning deri, at jeg antog, at Mindretallet nok selv vilde bringe sig i Erindring, hvad det jo ogsaa har gjort paa hæderligste Maade.

**Justitsministeren:** Det maa fra min Side indrømmes, at Mindretallet har opfattet Sagen rigtigt, naar det betragter Stillingen saaledes, at der kun var Spørgsmaal om det Punkt, hvorvidt de, der skulde anmeldes, vare Saadanne, der vare berettigede til at underskrive Firmaets Navn. Jeg erkjender imidlertid, at hvad der fra Udvalgets Fleertals Side er anført for den Mening, at den Anmeldelse, der omtales under Nr. 2, maatte omfatte alle active Deeltagere, har saa Meget for sig, at jeg vil tiltræde Endringsforslaget. Var Loven kommen frem i den samme Skikkelse som forrige Gang, hvor der kun var Tale om dens Forhold med Hensyn til, hvad der stod i Forbindelse med Betingelserne for Næring etc., saa vilde det ikke have været hensigtsmæssigt, hvis Loven var fredeen langt ud over den Grænse, der paa den Maade var affstukket for den, men siden man nu er kommen til for en væsentlig Deel at lade den værne om den Trediemands

Ret, med hvem Firmaet indlader sig, saa troer jeg, at har man gjort de øvrige Skridt fremad i den Retning, vil det ogsaa være i sin Orden at gjøre det, som Endringsforslaget tilsigter.

**M. P. Bruun:** Jeg lægger dog saa megen Vægt paa denne Bestemmelse, at jeg maa tillade mig at opholde det ærede Thing endnu med nogle faa Bemærkninger. Den ærede Ordfører udtalte, at det er vigtigt, at Trediemand faaer at vide, med hvem han har indladt sig. Det er ganske vist, men det tilsigtes ogsaa baade i Udkastet og i Udvalgets Mindretals Indstilling. Men, vel at mærke, han har kun Krav paa at vide, med hvem han har indladt sig; det, der derimod er Spørgsmaal om, det er, om han har Krav paa at vide, om der er flere bagved end dem, han egentlig troer at indlade sig med, og i saa Henseende troer jeg, at det er Noget, han ikke kan gjøre Krav paa. Han kan vel have Interesse af at faae det at vide, men berettiget til at faae Kundskab derom kan han ikke være. Det er ikke heller saa let en Sag for et saadant Firma at arrangere sig, som det passer sig bedst og uden Skade for Trediemand, naar der er en saadan Bestemmelse; Grændsen imellem passive og active Deeltagere er meget ubestemt. Der kan imellem disse to Yderligheder være mange Nuancer, saa at man ofte kan være i Forlegenhed med, hvem man skal henregne til den ene eller den anden Kategori. Det er denne Ulempe for vedkommende Firma, som bevæger mig til at holde saa stærkt paa mit Forslag. Jeg kan, som sagt, paa ingen Maade erkjende, at Trediemand har noget Krav paa at faae at vide, hvem flere der er Deeltagere. Han har kun at gjøre med dem, der stille sig frem; om der staaer Andre bagved — ja, han kan have Interesse af at faae det at vide, men forlange det kan han ikke. Jeg maatte maaskee endnu, med Hensyn til at jeg før sagde, at det ikke var mig ganske bekendt, hvorvidt det var Grosferersocietetets Mening, at Loven skulde have en saadan Udvidelse, tilføie, at jeg nu seer mig istand til at sige, at det har ikke været Grosferersocietetets Mening at udvide Anmeldelsen til alle Deeltagere.