

af Udcast til Lov, vedkommende Sammensættelsen af de ved Forordningen af 5te Marts 1845 §§ 5 og 19 anordnede Commissioner, forsaavidt angaaer Anlæg af Jernbaner i Kjøbenhavn eller paa dens Grund.

Til denne Behandling var intet Endringsforslag fremkommet. Lovudkastet i sin Heelhed fattedes derfor under Forhandling, og da Ingen begjærede Ordet oplæstes:

### Forslag til Lov

vedkommende

Sammensættelsen af de ved Forordningen af 5te Marts 1845 §§ 5 og 19 anordnede Commissioner, forsaavidt angaaer Anlæg af Jernbaner i Kjøbenhavn eller paa dens Grund.

(See Anhang A Sp. 1089.)

og vedtoges eenstemmig med 34 St.

**Formanden:** Lovforslaget bliver dernæst at tilstille Formanden for det andet Thing med Anmodning om dets Forelæggelse der.

Den næste Sag paa Dagsordenen var: Anden Behandling\*) af Udcast til Lov om Benyttelsen af Firmaer samt af Fuldmagter til at underskrive per procura m. m.

**Formanden:** Udvalgets Betænkning\*\*) har i sin Tid været omdeelt. Udenfor de af Udvalget stillede Endringsforslag til Lovudkastet er der ikke fremkommet noget Endringsforslag til denne Behandling. Behandlingen af dette Lovudkast vil blive deelt i to Affnit, hvoraf jeg nu sætter det første, indbefattende §§ 1—10, under Forhandling. Hvad Afstemningen af disse Paragrapher angaaer, vil jeg lade § 1, § 2 med dertil stillede Endringsforslag, samt § 4 afstemme, og saafremt der ikke gjøres nogen Forbring paa Afstemning af de andre Paragrapher, vil jeg ansee disse for vedtagne uden Afstemning.

**Ordføreren (Brock):** Det høie Thing vil see, at Udvalget til det Affnit af Lovudkastet, der nu er sat under Forhandling, har stillet et Endringsforslag til § 2 Nr. 2, og ligeledes et til samme Paragraphs sidste Afdeling, hvilket sidste staaer i umiddelbar Forbindelse med Endringen til § 2 Nr. 2. Det vil sees, at vi have foreslaaet, at Navnene paa alle ansvarlige Deeltagere i Firmaet skulle angives, medens Paragraphen, som den foreligger i Udcastet, gaar ud paa, at kun Navnene paa saadanne Deeltagere i Firmaet, der ere berettigede til at underskrive, skulle anføres. Jeg vil tilstaae, at jeg ikke er fuldstændigt sikker paa, om ikke den foreslaaede Endring i Virkeligheden alene gjengiver Lovudkastets egen Tanke. Det forekommer mig idetmindste, at naar man seer hen til § 2 Nr. 3, maatte man være berettiget til at antage Saadant. Bestemmelsen i denne Deel af Paragraphen medfører ubetinget Nødvendigheden af, at Deeltagerne alle ere nævnte i Anmeldelsen, forsaavidt der maatte være truffet nogen Forandring i Henseende til det Ansvar, der i Almindelighed paahviler alle Interessenter. Er nogen saadan Deling af Ansaret bestemt, vil det være nødvendigt, at alle Deeltagerne navngives. Det forekommer mig derfor, at man burde være berettiget til den Formening, at en saadan Forpligtelse var paabudt som almindelig Regel; men selv om det ikke er saa, troer Udvalget, at det var hensigtsmæssigt, og skal i denne Henseende henholde sig til de Grunde, som ere anførte i Betænkningen. Det vil af samme være seet, at Meningen ikke er den, at forbyde commanditaire Societeter eller Deeltagere i et Firma uden at bære Ansvarlighed ligeoverfor Trediemand. Tanken er netop den, at kun virkelige Deeltagere, der bære et saadant Ansvar, skulle navngives, og det er udtalt i Endringsforslaget ved udtrykkelig at udhæve Ordet „Ansvarlige“, hvilket i Retsproget netop er den almindelige Betegnelse for saadanne Deeltageres Stilling. Man kunde vel ogsaa være besejret til at sige, at i Begrebet om Interessentskab ligger nødvendigt Ansvar overfor Trediemand, og at ved societés en commandite er der i Virkeligheden intet Interessentskab dannet. Vel er der nemlig et Retsforhold imellem Deel-

\*) Første Behandling findes i Tidenden Sv. 140 ff.

\*\*) Udvalgets Betænkning findes i Anh. B, Sp. 9 ff.