

til denne Behandling af Sagen ikke fremkommet noget Endringsforslag.

Da Ingen ønskede at yttre sig, fattedes Lovudkastets Indhold tilligemed dets Overgang til tredie Behandling under Et under Afstemning. Da der ved den paa sædvanlig Maade foretagne Afstemning kun afgaves 26 Stemmer for og ingen imod, og der saaledes ikke var afgivet det tilstrækkelige Antal Stemmer, foretoges et Navneopraab, hvorved Lovudkastet og dets Overgang til tredie Behandling, som nedenstaaende Liste uddrager, vedtoges eenstemmigt med 32 Stemmer.

### Ja.

Boesen; Drejer; Jacobæus; Jørgensen, C.; Andrae; Hjerring; Brock; Brockdorff; Bruun, M. P.; Carlsen; Christensen; Clausen; Frandsen; Frølund; Hansen, N.; Jessen; Jørgensen, F.; Larsen; Lehmann; Lüders; Madsvig; Moltke-Hvitfeldt; Mosin; Nielsen, F.; Nielsen, D.; Nørgaard; Petersen; Poulsen; v. Støcken; Tang; Thalbitzer; Westfeldt.

### Fraværende.

Beck; Borgen; Dahlerup; Foged; Hansen, C.; Hansen, P.; Johannsen; Lüttichau; Pedersen; Ploug; Rosenørn; Simons; Strøm.

### Fraværende efter Anmeldelse.

Berthelsen; Brasch; Faurshou; Kirk (syg); Milling; Steel.

Man gik derefter til den næste Sag paa Dagsordenen: Første Behandling af Forslag til Lov om extraordinært Alderstillæg for Birkedommer og Skriver i Amager Birk, Cancelliraad Petersen, N. af D.\*)

**Brock:** Det er ikke min Agt at modsætte mig nærværende Lovudkast eller det Alderstillæg, det vil berede Birkedommer Petersen, men det forekommer mig, at der er Anledning til en almindelig Bemærkning ved Lovudkastet,

og det er den, jeg vil tillade mig at gjøre. Det høie Thing vil af Motiverne, der ledsage dette Udcast, have seet, at Birkedommer Petersen har i over 10 Aar siddet i et Embede, der hører til samme Lønningsklasse som Amager Birk, i hvilket han nu er indtraadt. Det vil være bemærket, at han i sin tidligere Embedsstilling har haft langt større Indtægter, end han efter Gageloven vil faae i det nye Embede. Det sees fremdeles af Motiverne, at netop paa Grund af denne Mand's særdeles Dygtighed, der var Ministeriet bekjendt fra hans tidligere Virksomhed i Kjøbenhavn, havde man ønsket, at han vilde tiltræde dette Embede med de ringere Indtægter, at der i denne Henseende har været ført Forhandlinger mellem ham og Ministeriet, og at dette har givet ham Tilfagn om, at det skulde gjøre Alt, hvad der stod i dets Magt, for at bevirke, at den Tid, i hvilken han havde været i det tidligere Embede, blev regnet ham tilgode ved Beregningen af Alderstillæget i Henhold til Loven af 19de Februar 1861. Det er for at oplyse dette Tilfagn, at Ministeren nu har forelagt dette Lovudkast. Villighed og Retfærdighed synes utvivlsomt at tilsiige, at der tilstaaes ham samme Indtægter, som han vilde have havt Krav paa, hvis han var bleven siddende i et saadant gageret Embede som det, der blev vacant ved hans Fratrædelse, og Loven vil neppe møde Modstand. Men det forekommer mig tvivlsomt, om Ministeren havde behøvet at henvende sig til den lovgivende Magt i saa Henseende. Jeg mener, at han ligefrem i Loven af 19de Februar 1861 havde havt Berettigelse til at tillægge Birkedommer Petersen det Alderstillæg, der nu skal tillægges ham ved Lov, og skjøndt jeg statter en saadan Indsigelse mod Rigsdagen, der ogsaa lader den have Indseende med Gagelovens rette Anvendelse, troer jeg dog, at man ogsaa kan gaae for vidt i saa Henseende, og at dette her som andetsteds kan medføre Skade. Da begge Embeder ere i samme Lønningsklasse, forekommer det mig, at der skal anvendes en næsten utrolig Bogstavfortolkning paa § 5 for at komme til det Resultat, at Ministeren ikke administrativt, som Lovens Hæveder, Opfylder, kunde tillægge ham det omspurgte Alderstillæg. Manden har

\*) Lovudkastet findes i Anhang A Sp. 587—88 est. Sp. 1057.