

Det er nu min Mening, at Ministeren for det Ministerium, hvorfra Lovudkastet er udgaaet, naar han af det for det Udcast nedsatte Udvalg tillalbes, ikke kan undslaae sig for at møde og conferere med Udvalget. Det er min Mening; er den ikke rigtig, ere ogsaa de Resultater, jeg støtter derpaa, mindre rigtige, og i det Tilfælde, der forekom her, var der jo kun Tale om en saadan Minister; der var ikke Spørgsmaal om, hvorvidt en Minister, der var Medlem af Thinget, i Sager, der ikke vedkom ham, kunde være gyldig valgt Medlem af Udvalget.

Naar nu Landstinget har taget den Beslutning, at et Udvalg skal bestaae af 5 Medlemmer, maa deri ligge, at det er 5 Medlemmer, der kunne udføre al Udvalgets Gjerning, og at det ikke er Landstingets Mening, at til visse af Udvalgets Gjerninger skal der kun være 4 Medlemmer; dette vilde imidlertid blive Tilfældet ved den vistnok vigtige Act i Udvalgets Gjerning, at tillabe en Minister og conferere med ham. En Stemmeseddel med en saadan Ministers Navn paa vilde altsaa — og det maa jo altid forudsættes, at den kunde komme i Majoritet — kunne fremkalde det Resultat, at der vel var 5 Medlemmer valgte, men kun 4, der kunde komme til at deeltage i Udvalgets hele Gjerning.

At en Forslagsstiller — hvad ofte stæer — indtræder i Udvalget angaaende hans Forslag, kan ikke her paaberaabes, da det jo ikke træffer dette Spørgsmaal; thi hvor Forslagsstilleren indtræder i et Udvalg paa 5 Medlemmer, er der jo 5 Medlemmer til at conferere med Ministeren. Heller ikke kan det ansøres, at Udvalget kan forlange, at Thinget paany udnævner et Medlem til saadan Gjerning; Landstinget kan nemlig ikke i samme Dieblit, det beslutter, at der skal være 5 Medlemmer i Udvalget, forudsætte, at denne Beslutning er uudsærlig, og at Udvalget derfor skal suppleres ved en ny Act fra Thingets Side.

Den Betragtning, der har ledet mig til det Resultat, hvortil jeg er kommen, har jeg ikke villet tilbageholde, idet jeg gjentager min allerede fremsatte Opfordring.

Vi gaae derpaa over til Dagsordenen. Efter denne foretages:

Valg af 5 Medlemmer til et Udvalg i Sagen angaaende:

Udkast til Lov om Benyttelsen af Firmaer samt af Fuldmagter til at underskrive per procura m. m.

Ved den derpaa foretagne Valghandling afgaves 38 Stemmesedler, hvoraf een seklæredes ugyldig, fordi den indeholdt Navnet „P. D. Bruun“ (Formanden), der ikke kan deeltage i et Udvalg uden at ophøre at fungere som Formand. Der var saaledes afgivet 37 gyldige Stemmesedler. Valgte bleve: Høiesteretsadvocat Brock med 35 Stemmer, Kjøbmand Brasch med 28 Stemmer, Dispacheur Westely med 28 Stemmer, Kjøbmand Boesen med 27 Stemmer og Proprietair M. P. Bruun med 26 Stemmer.

Man gif derefter over til den næste Sag paa Dagsordenen, der var: Valg af 5 Medlemmer til et Udvalg i Sagen angaaende Udkast til Lov, angaaende Forandring i Lov af 13de September 1855 om Afgang for danske Skibsførere til at forhøre fremmede Søfolk, og i Forbindelse dermed foreløbig Lov af 10de Mai d. A. angaaende Forandring i bemeldte Lov af 13de September 1855.

Der afgaves 39 Stemmesedler, hvoraf een var ugyldig, fordi der derpaa var stemt paa Formanden; altsaa 38 gyldige. Valgte bleve:

Professor Bjerring med 30, Geheime-Statsraad Andraæ med 27, Høiesteretsadvocat Brock med 27, Redacteur Ploug med 27 og Conferentsraad Madsvig med 26 Stemmer.

Man gif derpaa til den næste Sag paa Dagsordenen, som var: 1ste Behandling af Udkast til Lov angaaende forskellige Forandringer i den gjældende Lovgivning om Rejsepas*).

Brock. Det kan vistnok ikke være andet, end at dette Lovudkast vil møde Anklang i

*) Lovudkastet findes i Anhang A Sp. 705 ff.