

seende gjentage, at jeg anseer det for heldigt, at Politidirectorens judicielle Myndighed op-  
hører, og at det ligeledes er heldigt, at det  
besynderlige Forhold, hvori han staaer til Cri-  
minal- og Politiretten, ophæves; men jeg kan  
ikke nægte, at jeg endogsaa ved en flygtig Gjen-  
nemlæsning, har fundet endeel Udsættelser at  
gjøre. Den første er, at naar man paatænker  
at reformere en meget omfattende Deel af vor  
offentlige Retshandling, selv om man ikke tæn-  
ker paa, i hvilken overordentlig nøie Forbindelse  
disse Sager staae til de almindelige Justitsager,  
og der er i Grunden ikke nogen anden Forskiel  
end den, som Stik og Brug har skabt — naar,  
siger jeg, man vil skabe en ny Retssprocedure,  
saa burde man tage alle Sager af den Art  
med og ikke blive staaende ved et Brudstykke.  
Dette Lovforslag omfatter ikke alle offentlige  
Politifager i Kjøbenhavn, men blot dem, der  
enten efter privat Paalage indbringes for de  
to nye Politifamre, eller af Politidirectoren  
henvises til samme, hvorimod det ikke tager  
Hensyn til det ikke ringe Antal af Politifager,  
der udspringe af Behandlingen ved Criminell-  
fammerne. Disse skulle ikke behandles offentlig  
og mundtlig, de skulle ikke behandles af  
3 Dommere, men skriftlig, og de skulle paa  
gammel Viis paadømmes af 5 Dommere;  
hertil er der efter Sagens Natur ingen An-  
ledning; denne Afstillelse er reent vilkaarlig.  
Det kunde vistnok have været en meget nær-  
liggende Tanke, naar man overhovedet vilde  
gjøre et Forsøg med at lade nogle Sager be-  
handle kun af 3 Afseesforer, da at etablere det  
som almindelig Regel, at ved alle Politifager,  
som ikke fandt deres Afgjørelse for Ene-dom-  
meren, skulde det være nok, at 3 Dommere  
deeltog i Bøteringen; men dette er ikke paa-  
tænkt ved Lovforslaget. Men dernæst, hvorfor  
overhovedet stille den nye Domstol saaledes?  
Hvorfor gjøre dens Competence saa indskrænket,  
som Tilfældet er i Lovforslaget? Det tillader  
Ene-dommeren kun at anvende Bøder af indtil  
10 Rd., simpelt Fængsel af indtil 8 Dage og  
Tvangsarbejde indtil 12 Dage, medens Politi-  
directoren har kunnet kjende Band og Brød,  
hvilket for den Mangfoldighed af Sager, jeg  
har tilladt mig at henlede Opmærksomheden  
paa, vil vedblive at være undergivet hans

Decret. Det forekommer mig virkelig, at der-  
til ikke er den allerfjerneste Anledning. Har  
Offentlighed og Mundtlighed nogen Betydning,  
er den et Værn for en god Retshandling,  
da forekommer det mig, at man kan lade Ene-  
dommeren, der handler under Offentlighedens  
Dine, ibetmindste have den samme Frihed som  
Politidirectoren, der dømmes igennem et De-  
cret uden alle Former og uden al den Ober-  
veielse, som finder Sted ved Domstolene.  
Det forekommer mig derfor rigtigt nok, at selv  
det Brudstykke af Reformen, der bydes os,  
kun er et Brudstykke af en mindre Reform;  
det forekommer mig at være meget magert.  
Jeg skal, for at give Thinget en klar Anskuelse  
af dette Forhold, blot nævne eet Tilfælde.  
Løsgænger og Betleri, med Hensyn til hvilke  
Forbrydelser Offentlighed og Mundtlighed vilde  
være paa sin rette Plads, da de jo begaaes  
paa Gaden, og Vedkommende i Regelen, saa-  
 snart han føres for Dommeren, tilstaaer sin  
Brøde, blive ikke at behandle saaledes, fordi  
Loven af 3die Marts 1860 ubetinget sætter  
Band og Brød til Straf herfor; de skulle  
henvises til Criminellfammerne og påskjendes  
efter skriftlig Behandling, og dette forekommer  
mig virkelig høist besynderligt. Hvad nu an-  
gaaer Sagens Behandling, har jeg allerede  
sagt, at Reglerne ere meget korte. Offentlighed  
og Mundtlighed i alt det Dvrige er overladt  
til Dommerens Anordning, der har at forholde  
sig efter de almindelige Regler for offentlige  
Politifagers Behandling, men at behandle dem  
saa hurtigt som muligt, offentlig og mundtlig.  
Jeg maa tilstaae, at jeg anseer dette for en  
yderst vanskelig Opgave at stille Domstolene.  
Jeg veed meget godt, at det gaaer an i en  
omhyggelig udarbejdet Lovgivning at henvise til  
Dommerne, hvor Loven mulig ikke maatte have  
givet Regler, at supplere den; men jeg har  
aldrig seet Mundtlighed og Offentlighed for  
første Gang indført for en overordentlig vigtig  
Afdeling af Sager uden al Veiledning. Der  
er desværre i dette Dreiblik ikke ret Mange i  
vort Fædreland, som nøie kjende Offentlighed  
og Mundtlighed bragt til praktisk Anvendelse,  
der er ikke engang ret Mange, som theoretisk  
kjende Mundtlighed og Offentlighed. Lad Cri-  
minal- og Politiretten bestaae af nok saa ta-