

gjøre opmærksom paa, at Lønnen for Fuldmægtigen er anført til 200 Rd. Jeg finder heller ikke noget andet Sted Lønnen for Fuldmægtigen opført med et saa ringe Beløb (En Stemme: 30!). Jeg skal som et væsentligt Moment til at oplyse, hvor lidt man kan vente paa et saadant Sted at have en Fuldmægtig billigt, anføre, at hele Birket bestaaer af Fæstegods, og at der saaledes ikke er nogen Sandfynlighed for, at Fuldmægtigen kan have extraordinair Fortjeneste; han maa have hele sin Fortjeneste gjennem selve Lønnen. Som jeg allerede har bemærket, havde jeg ventet, at der var fremkommet Endringsforslag fra en anden Side, men hvis det ikke skeer, skal jeg selv tillade mig til Sagens 3die Behandling at foranlebig, at denne formeentlig for lavt anførte Contoirholtsbogtgjærelse maa blive forhøjet til, hvad der maa anses for passende.

Justitsministeren: I Overensstemmelse med hvad jeg tillod mig at udtale ved Sagens første Behandling om den Stilling, jeg havde indtaget i det andet Thing ligeoverfor Slutningstilspøislen, er det en Selvfølge, at jeg maa erklære mig for det under Nr. 2 af to allerede Landstingsmænd stillede Endringsforslag. Endringsforslaget under Nr. 1 gjør, som allerede fra flere Sider bemærket, det tydeligt, hvorom der kunde reises Tvivl, hvorved jeg dog skal gjøre den Bemærkning, hvad jeg ogsaa under Sagens Behandling i Folkethinget fremhævede, at jeg har antaget, at man maatte fastsætte Bestemmelsen om de ved denne Lov fastsatte Vederlag paa den Maaade, som Endringsforslaget gaaer ud paa at tydeliggjøre, idet det forekommer mig, at man ikke er berettiget til at drage nogen saadan Analogi fra den tilsvarende Bestemmelse i Lønningsloven, at det skulde kunne være til Hindrer for at fortolke Bestemmelsen i nærværende Lovforslag om Contoirudgifter paa den nævnte, i sig selv naturlige Maaade. Med Hensyn til hvad den æret Landstingsmand (Brasch) har bemærket om et forventet Endringsforslag fra min Side, skal jeg tillade mig at erindre, at det ikke har været mig muligt, at faae denne Sag gjennemgaaet saaledes, at jeg kunde danne mig nogen bestemt Forestilling om, hvorvidt der for Ministeriet maatte være

Grund til at stille noget Endringsforslag. Den ærede Landstingsmand vil finde det naturligt, at jeg ikke her gaaer ind paa Detaillen af de Forhold, som han berørte, og som maae gjøre Udslaget ved Spørgsmaalet om, hvorvidt der er Anledning til at bevirke en Forandring. Kun skal jeg med Hensyn til hans Ytringer tillade mig at bemærke, at naar han anførte, at der ikke under den for Birkedommeren i Grevsfabet Munkadell og nogle andre Birker opførte Contoirholtsbogtgjærelse er taget Hensyn til Contoirlocale, saa skulde jeg næsten troe, at der ligger en Misforstaaelse til Grund herfor. Ibetvilst er det for mig utvivlsomt, at der i de Beregninger, der ligge til Grund for Fastsættelsen af Contoirholtsudgifterne, er anført, at en tidligere Birkedommer har anvendt 20 Rd. til Contoirlocale, Belysning og Noget, der staaer i Forbindelse dermed — jeg troer Reenholdelse (Brasch: Varme!). Nu er det jo ganske vist, at 20 Rd. kun synes at være et ringe Vederlag, men det er paa den anden Side ogsaa vist, at der er taget Hensyn til Contoirlocale, og naar den ærede Landstingsmand bemærkede, at det for andre er bestemt til 100 Rd., saa tør jeg, idet jeg ogsaa her er overbevist om ikke at tage fejl, bemærke, at netop den Embedsmand, i hvis Interesse Endringsforslaget skulde stilles, har i det mig nyligt tilhændekomne Andragende anført, at hvad der maatte tilkomme ham for Contoirlocale var 17 Rd. om Aaret. Sagen skal naturligvis blive taget under Overveielse, og forsaavidt jeg maatte finde tilstrækkelig Gode dertil, skal der fra min Side blive stillet Endringsforslag.

Brasch: Til hvad den høitærede Justitsminister anførte angaaende den Godtgjærelse, der er opført for Contoirlocale, Lys og Varme, skal jeg bemærke, at det er ganske rigtigt, at det er 20 Rd., men det forekommer mig at være aldeles indlysende, at naar der kun er Tale om et saadant Beløb, kan det kun være for Lys og Varme og ikke tillige for Locale. Naar dernæst den høitærede Minister bemærkede, at der i den Skrivelse, der er kommen Ministeriet tilhænde, kun er Tale om 17 Rd. til Locale, saa forstaaer jeg det ikke; thi det forekommer mig, at det i samme Skrivelse udtales, at 100 Rd.