

for Rigsdagsmanden for Njøbenhavns Amts 4de Valgfreds (R. Pedersen); for Rigsdagsmanden for Njøbenhavns Amts 5te Valgfreds (Nugaard); for Rigsdagsmanden for Frederiksborg Amts 3die Valgfreds (Gammeltoft); for Rigsdagsmanden for Sorø Amts 1ste Valgfreds (Müllén); for Rigsdagsmanden for Præstø Amts 1ste Valgfreds (L. Hansen); for Rigsdagsmanden for Præstø Amts 6te Valgfreds (H. Hage); for Rigsdagsmanden for Bornholms Amts 2den Valgfreds (Dam); for Rigsdagsmanden for Svendborg Amts 1ste Valgfreds (S. H. Vespersen); for Rigsdagsmanden for Hjørring Amts 4de Valgfreds (R. P. Larsen); for Rigsdagsmanden for Hjørring Amts 5te Valgfreds (S. Pedersen); for Rigsdagsmanden for Viborg Amts 4de Valgfreds (Kjær); for Rigsdagsmanden for Randers Amts 3die Valgfreds (C. Christensen); for Rigsdagsmanden for Randers Amts 4de Valgfreds (Bønneløkke); for Rigsdagsmanden for Aarhus Amts 2den Valgfreds (Mørch); for Rigsdagsmanden for Veile Amts 1ste Valgfreds (Gad); for Rigsdagsmanden for Ringkjøbing Amts 1ste Valgfreds (S. Sørensen); for Rigsdagsmanden for Ringkjøbing Amts 2den Valgfreds (C. P. Nøberg); for Rigsdagsmanden for Ringkjøbing Amts 4de Valgfreds (Fløe); for Rigsdagsmanden for Ringkjøbing Amts 5te Valgfreds (S. J. Christensen) og for Rigsdagsmanden for Ribe Amts 5te Valgfreds (Høgsbro). Samtlige disse Valgbreve ere befundne i Orden; men jeg maa dog bemærke, at der imod Valget af Rigsdagsmanden for Njøbenhavns Amts 4de Valgfreds (R. Pedersen) er til Afdelingen indleveret en Indsigelse fra Sognefoged og Gaardeier Hans Nielsen i Daastrup, som selv har stillet sig til Valg, og støtter denne til tre Punkter. For det Første, at Formanden i Valgbestyrelsen nægtede ham Ordet, skjøndt han, som han siger, havde forlangt det betimeligt, for at imødegaae forskellige Beskyldninger, der vare fremkomne imod ham, og han søier til, at han fandt det saameget mere nødvendigt at faae Ordet for at udtale sig om disse Beskyldninger, som han stod overfor en Forsamling, hvis Majoritet just ikke kunde henføres til den mere øplyste Deel af Befolkningen. Da nu Valgloven ligefrem giver Formanden Ret til at slutte Forhandlingerne, naar han

finder det vigtigt, og da den valgte Candidat ikke har givet nogenformhelt Anledning til, at Ordet er blevet Klageren nægtet, har Afdelingen ikke troet, at denne Grund var af en saadan Betydning, at man derfor skulde udsætte Valgets Auerkjendelse. Den anden Grund, der anføres, er den, at der skal være modtaget Stemmer af nogle af Daastrup Sognebeboere, der have nydt urefunderet Fattigunderstøttelse. Da det nu ikke udtryffeligt siges, og den hele Maade, hvorpaa Protesten er affattet, stiller det hen i det Uvisse, om disse Stemmer ere afgivne ved Raaringen eller ved den skriftlige Afstemning, maa man efter den hele Maade, hvorpaa Andragendet er skrevet, troe, at de ere afgivne ved Raaringen. Man har nu meent, at da den Klagen selv er Sognefoged i det paagjældende Sogn, burde han have efterseet Valglisten, da de ved deres Udsærdigelse laae fremme til Eftersyn de lovbefalede 8 Dage, og naar han nu gjør Indvending imod Enkelte, paa Grund af, at de skulde have nydt urefunderet Fattigunderstøttelse, har det store Fleertal af Afdelingen troet, at det var Noget, hvortil der ikke burde tages Hensyn, saameget mere, som der ikke er anført Nogetformhelt om, at der er modtaget Stemmer fra Nogen, der ikke fandtes opført paa Valglisten, og man derfor maa gaae ud fra den Forudsætning, at de, hvis Stemmer ere modtagne, virkelig have været opførte paa Valglisten. Endelig har han for det Tredie anført, at ifølge Valgloven maa den skriftlige Afstemning kun foregaae imellem den eller de Modcandidater, der forlange den, og den Candidat, der ved Raaringen er proclameret at være valgt, saa at der ikke til Protokollen modtages Stemmer for den eller de Candidater, som ikke forlange at komme i Betragtning ved den. Dette forhold sig ganske vigtigt, saaledes er Valglovens Bud. Han anfører, at han ikke forlangte Protokollafstemning, og tillige, at han bad dem, han antog der vilde stemme paa ham, om at stemme paa den faldne Candidat, Hoffjægermester Grüner. Dersom nu Forskjellen i Stemmetallet for den valgte og for den faldne Candidat havde været temmelig ringe, kunde der muligst være Spørgsmaal om, hvorvidt det, at man havde modtaget Stemmer for Klageren, nægtet han ikke