

# Rigsdagstidende.

1861. Forhandlingerne paa Folkethinget. N<sup>o</sup> 202.

Trettende Session.

## 50de Møde.

Onsdagen den 4de December Kl. 1.

(Fortsat.)

**Justitsministeren** (fortsat): Af alle disse Bestemmelser forekommer det mig at frengaae aldeles utvivlsomt, at i Loven ikke er Tale om Andet end om Forholdet til Trediemand, og det er mig saa klart, at jeg ikke er istand til at indsee, hvorledes man ved et Tillæg til Loven i den Retning skulde kunne give den en Tydelighed, som den nu faar. Jeg frygter for, at man ved paa denne Maade at indsekomme en Uensartelighed i Handelsstanden eller i en Deel af Samme vil komme til at give Forskrifter, der vilde være meget lidet forklarende i en Lov, der forekommer mig i denne Retning at være saa klar, som en Lov kan være. Med Hensyn til de Bemærkninger, der ere faldne angaaende Slutningen af § 14, forsaavidt den omtaler Tilbagekaldelser af Fuldmagter, at den der indeholdte Bestemmelse kunde medføre Ulemper, medmindre man kun udelukkede fra Begrebet „i god Tro“ dem, der have tilsidefat den almindelige pligtshyldige Opmærksomhed; skal jeg foreløbig tillade mig at bemærke, at jeg er overbevist om, at Domstolene ikke ville udelukke fra Begrebet „i god Tro“ den, der blot havde gjort sig skyldig i, hvad der maatte kunde betegnes som en Tilsidefattelse af pligtshyldig Opmærksomhed, men det er i det Hele taget et vakkende Begreb, hvad der skal betragtes som pligtshyldig Opmærksomhed i saadanne Forhold; Fortolkningen vil efter de foreliggende Om-

stændigheder kunne være høist forskjellig og aabne Veien for mange forskjellige Afgjørelser. Jeg kan imidlertid ikke troe Andet, end at det Rette vil være at holde sig til, at den, der er „i god Tro“, skal ikke før efter Udløbet af 6 Uger være bunden ved en Tilbagekaldelse, som ikke er kommet til hans Kundskab, og som de, der have tilbagekaldt Fuldmagten, have havt det i deres Magt at underrette ham om. Er det for Exempel en af deres gamle Handelsvenner, have de jo al Opfordring til at meddele ham, at de have tilbagekaldt deres Fuldmagt, og er det en Saadan, der har indladt sig i en ny Forretning med et Firma, med hvilket han ikke tidligere har staaet i Forbindelse, vil det være ubilligt, at Tilbagekaldelsen skulde komme til at træde i Virksomhed for ham tidligere end det vistnok meget begrænsede Tidrum af 6 Uger. Den ærede Rigsdagsmand for Kjøbenhavns Amts 3die Valgfreds (Viebe) har udtalt, at saafremt der i Thinget maatte falde Yttringer om, at man forstod Loven paa den Maade, som jeg i Overensstemmelse med dens klare Udtryk nu har tilladt mig at freinstille, og navnlig naar en saadan Udtalelse fra min Side kom til at finde Sted i den Veiledning, der kunde være Tale om at give de vedkommende Øvrigheder, saa vilde man finde sig beroliget. Der kan imidlertid jo ikke være Tale om i mine Ord at finde en Veiledning til Forstaaelse af Loven, thi hvad jeg har udtalt, kan naturligviis ikke blive betragtet som en Fortolkning af Loven fra Justitsministeriets Side; dertil er jeg ganske incompetent. Lovene komme fra Rigsdagen, der har vedtaget dem, men at fortolke dem er