

Udvortes, at Schemaerne blive udfyldte efter Reglerne i Lovudkastets § 2, men om de i selve Indholdet blive udfyldte rigtigt eller ikke, kan være det Offentlige ganske ligegyldigt, thi hvem lider under, at de udfyldes urigtig? Alse Andre end Deeltagerne i Firmaerne selv, og det netop paa Grund af Indholdet af Lovudkastets § 14, hvori det med fuldkommen Fjæle er bestemt, at naar der ingen Anmeldelse eller en urigtig Anmeldelse er steet, saa ansees alle Deeltagerne at heste solidarisk. Eigeoverfor tredie Mand, der ved denne Bestemmelse er tilstrækkelig beskyttet, behøves saaledes aldeles ingen Undersøgelse af Ovrigheden, som man derfor heller ikke har tænkt at skulle finde Sted; Misgreb i den Retning ved Misforstaaelse kan under enhver Omstændighed afværges ved den Instruction, jeg allerede har berørt.

Der var, hvis Lovudkastet, som jeg tidligere har bemærket, havde foreligget aldeles frit til Behandling, adskillige andre Punkter, som jeg vilde have tilladt mig at rejse Spørgsmaal om, for at søge at faae en heldigere Redaction og en større Fuldstændighed ind i Loven; men jeg anseer dem dog ikke for at være af den Vigtighed, at jeg skulde finde det fornødent at udebe mig Thingets Opmærksomhed derfor, eller af denne Grund skulde ansee det for nødvendigt at opholde Lovudkastets Behandling. Der er kun et enkelt Punkt, der er af en noget større Betydning, nemlig Slutnings-Bestemmelsen i § 14 om, at Tilbagekaldelser af eller Forandringer i tidligere Anmeldelser først skulle have fuld Virkning imod Trediemand efter en vis Frist. Saaledes som Lovudkastet kom ind i det andet Thing, var der bestemt en Frist af 3 Maaneder; men selv i den forbedrede Skikkelse, det der har erholdt — 6 Uger istedetfor 3 Maaneder — forekommer Bestemmelsen mig betænkelig, medmindre man forstaaer Ordene „god Tro“ saaledes, at den er udelukket fra at have været i god Tro, der aabenbart har tilfidesat den Forsigtighed, som enhver ordentlig Forretningsmand bør vise. Det er imidlertid vistnok tvivlsomt; om Domstolene ville fortolke Slutningen af Paragraphen paa denne Viis.

Jeg skal indskrænke mig til disse Bemærkninger og imødesee den høitærede Justitsmini-

sters Udtalelse, i det Haab, at samme vil fjerne de Betænkeligheder, jeg her har været Tolk for.

Justitsministeren: Den ærede Rigsdagsmand, som nu havde Ordet, antydede selv, at han fandt den Engsteligbed, der hos Handelsstanden skal have viist sig med Hensyn til det foreliggende Lovudkast, mindre begrundet. Jeg vil gaae endnu videre, idet jeg maa sige, at det forekommer mig, at denne Engsteligbed slet ikke er begrundet. Idet man, efterat Sagen var behandlet her i Thinget i forrige Session, kom ind paa at give Lovudkastet et større Indhold, var det klart, at nu vilde der være Interesfer fra to Sider at iagttage, nemlig med Hensyn til Firmaerne og med Hensyn til Trediemand; var man bleven staaende ved de Endringsforslag, som vare fremkomne her i Thinget i forrige Session, vilde der ikke, troer jeg, have været vaaget tilstrækkeligt over Firmaernes Interesse, idet man havde foreslaaet, at der i Forbindelse med Anmeldelsen skulde finde en Meddelelse Sted angaaende de Dverenskomsters Indhold, som vare afsluttede imellem vedkommende Firmas Deeltagere. Forholdet skulde foreligge fuldstændig ophyst i det hele Omfang, men derved vilde man have givet Trediemand Afgang til at see ind i Forhold, som han ikke kunde have Krav paa at see ind i; jeg troer, at Lovudkastet, saaledes som det nu er kommet fra Regjeringen, fuldstændig vil hyldestgjøre begge Parter, uden at Noget skal kunne beklage sig over, at hans Interesse er tilfidesat. Trediemand maa have en begrundet Fordring paa at kende de Forhold hos vedkommende Interessentsskab, som interessere ham, og det har man gjort ved det nuværende Nr. 3 i § 2, som, saaledes som bemærket i Motiverne, mere indeholder noget Negativt end noget Positivt. Bestemmelsen gaaer nemlig ud paa, at naar et Firma gjør sin Anmeldelse, skal det ledsage Anmeldelsen med en Meddelelse om, hvorvidt der er steet nogen Indskrænkning, og da hvilken, i det solidariske Ansvar, som paahviler samtlige Firmaets Deeltagere. Det er en Forandring, der fuldstændig vil sikke Trediemand, idet han da faaer at vide, om der finder Indskrænkning i Ansvaaret for nogen af Firmaets Deeltagere Sted, og da hvilken; det Samme gjælder