

# Rigsdagstidende.

1861. Forhandlingerne paa Folkethinget. № 201.

Trettende Session.

## 50de Møde.

Onsdagen den 4de December Kl. 1.

(Fortsat.)

**Müller** (fortsat): Det forekommer mig fremdeles at være af megen ringe Nytte, at man tilsteder Enhver uden Pas at komme indenfor Grænsen, men neppe har han sat sin Fod indenfor Grænsen, saa skal han være Undersøgelse underkastet. Jeg seer af den ærede Ministers Fremstilling, at han tillægger det, at Loven skal staae med et reent Physiognomi, en anden Betydning, end det, jeg havde troet, der ligger deri; men jeg vil dog anmode de Herrer om at gennemlæse de Ord, den ærede Minister har udtalt i det andet Thing, og jeg vil haabe, at man idetmindste vil finde, at jeg ikke har ladet mig det være magtpaaliggende at lægge en anden Betydning i Ordene end den, der syntes mig fornuftigvis at maatte ligge deri. Jeg har ingenlunde misforstaaet hverken den ærede Justitsministers Udtalelser eller Lovudkastet eller Motiverne, og jeg veed ogsaa nok, at det ikke har været Meningen, at der skulde indrømmes de fremmede Haandværksføvende større Frihed end vore egne; det vilde være en saa absurd Tanke, at det er en Selvfølge, at jeg aldrig kunde falde derpaa. — Hvad angaaer Benævnelserne „Kongeriget“ og „Landet“, saa er det jo egentlig ikke mig, hvem det tilkommer at svare derpaa, men jeg tilstaaer, at jeg, ligesom Rigsdagsmanden for Holbek Amts 2den Valgkreds (Tscherning), finder, at det vilde være mere correct at sige Kongeriget, thi vel veed jo En-

hver, at der ikke her gives Løve for de andre Landsdele, men jeg troer dog aldrig det kan skade at være saa bestemt og tydelig med Hensyn til Udtrykkene som muligt. Jeg troer derfor, at det med Hensyn til de 2 Paragrafer, hvorom her er Tale, havde været ønskeligere, om man istedetfor paa det ene Sted at forandre „Kongeriget“ til „Landet“ havde paa det andet Sted forandret „Landet“ til „Kongeriget“. — Den ærede Rigsdagsmand for Præstø Amts 6te Valgkreds (H. Hage) yttrade, at det navnlig med Hensyn til Sikkerheden i Landet vilde være farligt at ophæve Forordningen af 10de December 1828, men jeg vil dog tillade mig at bemærke, at denne Forordning og dens meget rigorøse Bestemmelser slet ikke have været istand til at værne tilbørligt om Sikkerheden. Jeg skal ikke benævne denne Forordning med det Navn, der er blevet den tillagt i det andet Thing, hvor man nemlig kaldte den en Plet paa vor Lovgivning; jeg troer, det er bedst at lade den karakterisere sig selv, saa kan jo Enhver tillægge den, hvilken Benævnelse han vil. Den ærede Rigsdagsmand for Holbek Amts 2den Valgkreds (Tscherning) meente, at man ikke her skulde opfoge vort Had mod Personer, at man ikke her skulde bruge hadefulde og foragtelige Udtryk. Hvad mig angaaer, da er jeg mig fuldkommen bevidst, at jeg ikke har brugt saadanne; naar jeg har yttret Frygt for, at man ved at ophæve Pastvangen ligeoverfor Tydskland ligesom vilde aabne en Sluse for alle de Løsgængere, som findes der, saa har jeg ikke dermed udtalt Had eller Frygt for Nogen, men jeg troer, at det, jeg har sagt, vil findes at være rigtigt. Jeg troer ikke