

fladen eller Gavlene; det er altsaa saadanne Loftstrum, hvis Sider deels ere Tagflade og deels Muur, og hvori der findes Vinduer. Nu vil man imidlertid see, at der i § 1 staaer, at saadanne Loftstrum, hvis Sider ere deels Tagflade deels Muur, naar de skulle være frie for Bygningsafgift, kun maae have Vinduer, forsaavidt Muren ikke er over $1\frac{1}{2}$ Alen høi. Denne Indskrænkning vil altsaa ikke være mindre, end at Loftstrum, som ere begrændsede af Gable og Tagflader, hvis de skulle være frie for Bygningsafgift, ikke maae være over $1\frac{1}{2}$ Alen høie, naar der deri skal være Vinduer, en Indskrænkning, der vilde være ganske overordentlig, thi det vilde være det Samme som aldeles at forbyde Anbringelsen af Vinduer i Gable, hvilket dog udtrykkeligt er indrømmet i Forordningen af 1ste October 1802. Det er imidlertid kun Ordføningen i Paragraphen, der giver Anledning til denne Misforstaaelse. Tanken er nemlig følgende: Naar et Loftstrum er begrændset af Gable og Tagflade, saa er det sædvanligt, at Tagfladen gaaer lige ned til Gulvet, men undertiden seer man ogsaa, at den ikke gaaer lige ned, men møder i nogen Afstand fra Gulvet en lodret Muur, altsaa Forbuden af Huset, hvilken lodrette Muur gjør Loftstrummet større, uden at det gjør nogen Forandring i Bygningsafgiften; kun at der ikke deri maa anbringes Vinduer. Nu har man fundet det billigt, at naar man kunde gjøre dette Loftstrum nyttigere ved at anbringe Vinduer deri og dog alligevel holde det indenfor passende Grændser, da burde man paa denne Maade komme Loftstrummet til Nytte, og derfor har man villet sige, at naar den enkelte Side deels er Tagflade og deels Muur, saaledes som den fremkommer, naar Tagfladen ikke gaaer lige ned til Gulvet, men møder en lodret Muur, saa kan man ogsaa, uden at betale Bygningsafgift af et saadant Loftstrum, anbringe Vinduer i den Deel deraf, der er Muur, naar denne Deel ikke er over $1\frac{1}{2}$ Alen høi. Vilde man gaae videre og ikke sætte denne Grændse, saa vil man let see, at der i allerhøieste Grad vilde blive Leilighed til at friggjøre sig for Bygningsafgiften, thi den øverste Etage i en Bygning kunde altid let indrettes saaledes, at den blev fri for at betale Bygningsafgift. Naar

man blot i den øverste Deel af Formuren lod en lille Smule af Taget komme frem, saa vilde man der faae en Flade, der deels var Tagflade og deels Muur, og i Muren kunde der være Vinduer som sædvanligt; men det er dette, man har forhindret ved at sætte en Begrændsning af $1\frac{1}{2}$ Alen. Det høitærede Thing vil saaledes see, at som § 1 her i Loven er affattet, saa gjør den en stor Indskrænkning i den nuværende Afgiftsfrihed og opstiller en Betingelse for, at Kosterne kunne være frie for Bygningsafgift, der ikke uden overordentlig stor Ulempe vil kunne opfyldes, og som derfor heller ikke vilde blive opfyldt, men paa den Maade, jeg har tilladt mig at redigere Paragraphen, falder dette bort, og Lovens Tanke bliver udtrykt, den nemlig, at det Stykke Formuur, som Taget støder sammen med, gjerne kan forshynes med Vinduer, naar det ikke er over $1\frac{1}{2}$ Alen høit. Jeg haaber saaledes at have forklaret, baade at mit Forslag kun er en Redaktionsforandring, der ikke tilsigter nogen Forandring i, hvad der er Lovens Tanke, og at det er aldeles nødvendigt, naar Lovens Tanke skal komme frem.

Indenrigsministeren: Det sidst omtalte Endringsforslag skal jeg aldeles tiltræde. Jeg erkjender, at det ikke blot correct udtrykker Lovens Mening, men tillige forebygger en Misforstaaelse af Tanken, som jeg maa indrømme kunde finde Medhold i Udtryksmaaden i Lovforslaget. Jeg har heller ikke Noget imod det Endringsforslag, der forandrer Tiden, da Loven skal træde i Kraft, og som maastee ogsaa bedre staaer i Samklang med de Løber, hvorpaa denne Skat opkræves, Noget, der iøvrigt ogsaa paa anden Maade vilde kunne afhjælpes, men som i ethvert Fald synes afhjulpet ved dette Forslag. Jeg skal saaledes anbefale det Forslag, der er stillet af Rigsdagsmanden for Kjøbenhavns 5te Valgkreds (Wille) til § 4 og af Rigsdagsmanden for Kjøbenhavns 9de Valgkreds (Kajser) til § 1, til Vedtagelse af det høitærede Thing. Derimod maa jeg paa det Allerbestemteste modsætte mig Vedtagelsen af de Endringsforslag, der ere stillede af Rigsdagsmanden for Holbæk Amts 4de Valgkreds (K. Jensen). Disse Forslag gaae nemlig ud fra en Misforstaaelse af hele Lovforslagets