

ning, og at dette er et Spørgsmaal, som i paakommende Tilfælde kunde indankes til Domstolens Afgjørelse.

### Indenrigsministeren: Naturligvis.

**Sasselbalch:** Jeg skulde ikke have forlænget Discussionen over denne Sag, om hvilken jeg forøvrigt maa erklære, at jeg, efterat have hørt den høitærede Indenrigsministers Foredrag, ganske maa slutte mig til det foreliggende Lovforslag, jeg skulde som sagt ikke have forlænget Discussionen over denne Sag, naar der ikke var et Punkt, som forekommer mig noget uklart, og som jeg troer vilde være heldigt blev mere oplyst under Sagens Forhandling. Jeg tænker mig det Tilfælde, navnlig i Fjordene — thi den høitærede Indenrigsminister yttrede netop, at dette Lovforslag ogsaa kom til Anvendelse paa Fjorde, i hvilke Havvandet gik op — jeg siger, jeg tænker mig det Tilfælde, navnlig paa Østhyten af Sjælland, hvor Landet klar for klar, om jeg maa bruge det Udtryk, vøjer eller tiltager. I Randers Fjord, hvor Græs væksten ligesom fortrænger Vandet, vinder den vedkommende Eier klar for klar Eiendom i større Omfang paa Forstranden. Nu er det i Lovforslagets § 1 sagt: at det kan forbydes at tage Sand, Leer og Gruus paa Forstranden, naar det skeer i Nærheden af en Eiendom, og denne derved udsættes for Bestadigelse fra Havet. Nu kan der vistnok paa saadanne Steder tages Sand, Leer og Gruus, uden at man derved gjør Eiendommen nogen Skade i den Tilstand, den er, men man tilføier den en Skade derved, at den ikke saa hurtigt vinder i Omfang, som ellers vilde være Tilfældet, hvis slige Gjenstande ikke bleve tagne bort. Jeg vilde derfor tillade mig at henvende Opmærksomheden paa, om det kan ansees for en Bestadigelse af Vedkommendes Eiendom, naar der tages Sand, Leer eller Gruus paa saadanne Steder, hvorved Eiendommens Tilvæxt slydes længere ud i Tiden.

**Indenrigsministeren:** Jeg forstaaer det saaledes, at Loven gives til Bestyttelse af den Eiendom, Vedkommende nu eier, men at den ikke vil kunne paaberaabes til Bestyttelse af

de Forhaabninger, han kunde bygge paa Fremtiden, selv om de efter de locale Forhold maatte være velbegrundede.

Da ellers Ingen begjærede Ordet, fattes Lovforslagets Overgang til anden Behandling under Afstemning, og vedtoges eenstemmigt med 66 Stemmer.

Ændringsforslag til Sagens anden Behandling indkaldtes inden førstkommende Torsdag Middag Kl. 1.

Man gik derpaa til den følgende Sag paa Dagsordenen: Første Behandling af Forslag til Lov om Anlæg af Sporveie og Benyttelse af Locomotiver uden Anbringelse af Spor. (Lovforslaget findes i Anhang A. Spalte 1279—80).

**Jessen:** Jeg vil blot anbefale Lovforslagets Vedtagelse, saaledes som det er kommet fra det andet Thing. Det forekommer mig nemlig, at der ogsaa, hvis det bliver til Lov, derved vil være steet et godt Fremskridt til Forbedring af vore Communicationsmidler her i Landet, et Fremskridt, som vistnok ogsaa vil have Betydning ligeoverfor Anlægget af Jernbaner, da der derved vil fremkomme Noget, der deels vil stille sig som et Supplement til de Jernbaner, der efterhaanden anlægges, og deels som en Erstatning til de Egne, hvor Jernbaner ikke kunne komme hen. Jeg skal forøvrigt ikke for Diebliffet gaae nærmere ind paa denne Sag, der har været saa overordentlig udførlig og, som det forekommer mig, godt behandlet i det andet Thing, hvor navnlig den ærede Minoritet i Udvalget saa udførligt har tilbageviist og imøbegaaet de Indvendinger, der kunne gjøres imod Benyttelsen af saadanne Locomotiver, at jeg, forinden saadanne Indvendinger atter fremkomme her i Thinget, skal afholde mig fra at fremsøre, hvad jo desuden ethvert af Thingets ærede Medlemmer vil kunne læse sig til i Tidenden.

**P. Petersen** (Veile Amts 2den Valgfreds): Jeg maa tillade mig at sige, at jeg ikke som den ærede sidste Taler kan