

støder umiddelbart til Veiens Areal. — Der er ogsaa adskillige andre mindre Redactionsforandringer, som jeg imidlertid først skal tillade mig ved anden Behandling nærmere at omtale; kun er der endnu een Ting, som jeg vil gjøre opmærksom paa, og det er, at der ikke findes nogen Bestemmelse om, hvorledes Betalingen for Synsforretninger, der afholdes af Synsmænd eller Landvæsenkommisjoner, skal tilveiebringes, naar man ikke godvillig kan erholde den. Der er saaledes i Loven om Vandløbenes Regulering Intet udtrykkeligt forekrevet i saa Henseende, der staaer f. Ex. Intet om, at Vandsynsmændenes Betaling skal kunne indbrives ved Udpantning, og denne Mangel har foranlediget mange Ulemper, hvorfor det vilde være hensigtsmæssigt, om en Bestemmelse, sigtende til at forhindre lignende Ulemper ogsaa i disse Sager, kunde indføres i Lovforslaget. Jeg maa imidlertid ansee Forslaget for at være godt, saaledes som det er kommet frem, og jeg skal tillade mig at anbefale det til det ærede Thing, saaledes som det foreligger os fra Landsthinget, idet de mindre Forandringer, som i samme kunde være at foretage, mere henhøre under Detaillen end under en første Behandling.

Alberti: Der har allerede tidligere været et Forslag som det foreliggende til Behandling her i Thinget, og den Modstand, som Forslaget da sandt ved at blive forkastet, synes at tyde paa, at der ikke er Trang til en saadan Lov; de Udtalelser, som da forefaldt, synes at falde sammen i den Betragtning, at en saadan Lov kun kunde være fornøden for visse Rystkræftninger i det nordlige Sjælland, men at Loven ikke vilde have nogen Anvendelse paa Landets øvrige Ryster. — Jeg troer ikke, at Forholdet har forandret sig i det Par Aar, der siden den Tid ere forløbne, og jeg seer heller ikke, hvad dette Lovforslag egentlig vil opnaae efter Ordene i det; Ordene i § 1 skulle jo oplyse, hvad man vil med Lovforslaget, men naar man læser denne Paragraph, saa

synes det, som om Lovforslagets Forholdsregler kun skulle tjene til at beskytte en landfast Eiendom mod Besejdeligelse af Havet, men jeg troer, det meget sjældent og maaskee intetsteds er skeet, at der er foretaget saadanne Gravninger efter Sand, Steen osv. i Havet, at der derved er paaført en Landeiendom directe Besejdeligelse, f. Ex. ved Forandring af Strømninger i Havet. Jeg troer, som sagt, at det er meget sjældent, at dette skeer, men det, som man nok egentlig fra Først af har villet opnaae ved at faae en Lov som den foreliggende, er ikke at beskytte Landeiendomme mod Besejdeligelse af Havet ved anden Mands Arbejde i Havet, men det er nok egentlig Hensigten med dette Lovforslag, at ville sikke Rystbeboerne en Beskyttelse af Havet, navnlig at sikke dem Afgang til Badning i Stranden. Derom har man ført en temmelig udførlig Forhandling tidligere ved dette Lovforslags første Fremlæggelse her i Thinget, men hvorledes dette skal kunne opnaaes ved at anvende Lovforslaget, er mig ikke klart. Jeg troer, saaledes som det ogsaa er blevet antydet af flere ærede foregaaende Talere, at der ved Anvendelsen af Lovforslaget vil bruges en meget ueensartet Fremgangsmaade, saa at nogle Skjønsmænd ville ansee Forholdsregler mod Besejdeligelse fra Havet for at være fornøden af andre Aarsager, end andre Skjønsmænd ganske i Nærheden af samme Rystkræftning ville det; dette vil ikke kunne undgaaes, saalænge Lovudkastet er aldeles blottet for Antydninger om, hvilke Besejdeligelse af Havet der skal forebygges ved disse Forholdsregler, og det forekommer mig derfor at være nødvendigt til en Fuldstændiggjørelse af Lovforslaget at faae en Antydning af, mod hvilke Besejdeligelse af Havet der skal kunne kræves de Forholdsregler, som Lovforslaget hjemler. Jeg skal ikke indlade mig paa at undersøge, om det er heldigere, at der er særegne Skjønsmænd, end, at Forholdsreglerne nødvendigvis skulle afgjøres af Landvæsenkommisjonerne, men jeg skal derimod tillade mig at fremhæve et Punkt, som forekommer mig at høre herhen.