

# Rigsdagstidende.

1861. Forhandlingerne paa Folkethinget. № 19.

Trettende Session.

## 8de Møde.

Mandagen den 14de October Kl. 2.

(Fortfat.)

**N. Hansen** (fortf.): Jeg skal med den ærede Formands Tilladelse oplæse en ganske kort Sætning af Betænkningen; det hedder saaledes: „naar man vilde forudsætte, at alle de 118 Vælgere fra Halsted=Almøde Sogne, der ikke have stemt, have været tilstede og ere blevne forhindrede deri samt vilde have stemt paa Ludvig, og at tillige samtlige de 97 Vælgere fra Sandby Sogn, der ikke have afgivet Stemme, have været tilstede, men ere blevne bortviste fra Stemmelisterne i Tiden imellem Kl. 2 og 3 og derpaa ere gaaede bort uden at afvente Stemmegivningens Paabegyndelse igjen Kl. 3, forsaavidt de derhos alle vilde have stemt paa Ludvig,“ „kun da,“ siger Udvalget, „vilde man komme til et for Ludvig gunstigere Resultat“. Dette er nu ikke ganske nøjagtigt, thi hvis blot  $\frac{2}{3}$  af de anførte Vælgere havde stemt paa Ludvig, vilde han have havt 16 Stemmer flere end den valgte Candidat. Udvalget tilføjer: „men Udvalget har været enigt om at ansee Tilstedeværelsen af alle disse Forudsætninger for uantagelig, og har derfor heller ikke i de Feil, der siges at have fundet Sted ved Afslutningen af Halsted og Sandby Sognes Lister fundet tilstrækkelig Anledning til at udsætte Valgets Anerkjendelse.“ Naar det nu imidlertid fremgaaer, at den Forudsætning af Udvalget, at „kun“ da, naar alle de omhandlede Vælgere havde stemt paa Ludvig, vilde Sagen have stillet sig gunstigere for ham, er unøjagtigt,

idret naar blot  $\frac{2}{3}$  havde stemt paa ham, vilde han have havt 16 Stemmer flere end den Valgte, saa synes mig, at Udvalget ikke har været fuldberegtiget til paa denne Forudsætning at støtte sin Indstilling om Valgets Anerkjendelse. Jeg har kun tilladt mig at berøre denne Unøjagtighed i Beretningen ligeoverfor den ærede Ordførers Paastand om, at den var fuldstændig rigtig.

Da ikke flere begjærede Ordet, gik man til Afstemning, hvorved:

### 1) N. Ssens Forslag:

Istedetfor Udvalgets Indstilling sættes:

„Afgjørelsen af Spørgsmaalet om Gyldigheden af Proprietair C. H. S. Ssens Valg udsættes, indtil Undersøgelse af de i Anledning af Valget paaanførte Misligheder har fundet Sted“,

ved Navneopraab, der var begjært af N. Olsen, S. Andersen, N. Hansen, Rugaard, S. S. Christensen, N. Albertsen, S. Jensen, Alberti, Mathiasen, N. P. Hansen, Johansen, S. Pedersen, S. Jørgensen og L. C. Pedersen, forkastedes, som det af Nedenstaaende vil erfares, med 67 Stemmer mod 15.

Sa:

Naberg; Alberti; Albertsen; Andersen, S.; Bønløkke; Christensen, S. S.; Hansen, S.; Hansen, N.; Hansen, N. P.; Jensen, N.; Jensen, S.; Jørgensen; Müllen; Rugaard; Winther.

Nei:

Barfod; Bonne; Eckardt; Faber; Andersen, N.; Ansjær; Beck; Bille; Brun; Casse;