

8de Valgfreds har vidst at fremkalde Ratter over, nemlig den bestemte Begjæring fra Klagerne, at Bisterne for Næstov By burde underkastes et Eftersyn i Anledning af de Misligheder, der paapeges. Efter hele Sagens Stilling maa man forudsætte, at hvis der noget Sted er begaaet Misligheder, maa det være paa det Sted, hvor det maa antages, at Stemningen har været stærkest mod den salbne Candidat. Jeg troer, at hvis man, vel at mærke paa Sagens nærværende Standpunkt, vilde vedtage Udvalgets Indstilling, som gaaer ud paa strax at anerkjende dette Valg, vilde man komme i en bestemt Modsetning til, hvad her tidligere er skeet — jeg siger her til Valgene i Ringsted, Frederiksfund og paa Færøerne — og tillige i en bestemt Modsetning til en Afstemning, der for ikke ret mange Dage siden foretoges over den samme Gjenstand. Sagen forelaa dengang omtrent i samme Skikkelse; de Oplysninger, der ere bragte tilveie, hvilke ere de? Det er, eller skal i alt Fald være Oplysning om; at den kundgjorte Folkethingsmand ikke har brugt Bestikkelse; disse Oplysninger bestaae i en Erklæring fra ham selv og et Telegram, der siges ikke fra hvem, og en Udskrift af en Arbejdsprotokol. Det forekommer mig, at hvis der i den Retning skal staffles Bevæis tilveie, vilde det være ved en Forklaring for Retten; andet Bevæis kan jeg i denne Henseende ikke erkjende for gyldigt. Den anden Oplysning, som er indhentet, den er, saavidt jeg skjønner, fra enkelte af Valgbestyrrelsens Medlemmer, og hvis jeg har forstaaet Udvalgets Betænkning rigtigt, saa gaaer den ud paa at stadfæste, at de Misligheder, hvorover der er klaget, virkelig ere begaaede. Jeg troer saaledes ikke, at nærværende Sag nu stiller sig saa forskjelligt fra den Skikkelse, hvori den forelaa forrige Gang, at Folkethinget ikke ved nu at stemme for Udvalgets Indstilling vilde komme til at gaae omtrent lige stik imod, hvad det for nogle Dage siden har vedtaget. Jeg antager de forskjellige Klagepunkter, som ere komne frem, og som, som sagt, ere underkrevne af 527 Vælgere, for beviste, indtil de for Retten blive modbeviste, og jeg anseer mig for forpligtet dertil; Aktestationen, troer jeg, maa ligge i Klagernes Underskrifter, indtil det modbevises.

De forskjellige Klagepunkter ere jo efterhaandt komne frem, og jeg skal derfor kun enkeltviis omtale dem; jeg skal da først omtale et Punkt, som Udvalget i sin Betænkning er gleden meget let over, nemlig de trykte Skrifter, som ere blevne omfendte fra en Forening, som kalder sig „Foreningen for Valglovens rette Brug“, bestaaende af 3 Godseiere, som ender med at opfordre til „at medbringe saamange Stemmer for Proprietair Jensen, som det paa nogen Maade er dem muligt“; Virkningen af denne Opfordring forekommer mig, ved at see paa Klagen, at have været Ophidselse og en utilbørlig og ulovlig Fremgangsmaade forinden og under Valghandlingen. Forinden jeg gaaer videre, skal jeg tillade mig at gjøre opmærksom paa, at der efter min Mening i Udvalgets Betænkning aldeles er blevet overseet 3 meget væsentlige Punkter i Klagen; det ene er det, som jeg allerede har omtalt, nemlig Opfordringen fra Klagerne om, at Næstov Byes Liste burde underkastes et Eftersyn, det andet er det, at man har glemt at opraabe Navnet paa den fratrædende Vælger, og det tredje er det, at der er kjøbt Stemmer for Proprietair Jensen, idet det nemlig hedder: „Blandt flere Andre, der have kjøbt Stemmer for Jensen, har Proprietair Jensen betalt sine Huusmænd herfor.“ Disse 3 Ting staae for mig som saa bethdningsfulde, at de i Forening maaffee kunde være tilstrækkelige til at fuldkaste Valgets Gyldighed; hvis der findes de Urigtigheder ved Næstov Byes Liste, som Klagerne have forudsat at være tilfælde, saa kan jeg ikke begribe, at det kan være ubeladt i Udvalgets Betænkning, ligesom jeg heller ikke begriber, at et efter min Formening meget væsentligt Punkt er ubeladt, nemlig at Navnet paa den fratrædende Vælger ikke er opbraabt, hvilket skal have havt den Følge, at flere Vælgeres Navne ere opførte feilagtigt for Candidaten — at dette ikke er kommet med, begriber jeg som sagt ikke, thi hvis adskillige Stemmer ere feilagtigt opførte, saa brister jo aldeles den Beregning, som det ærede Udvalg senere har opstillet, ligesom Udvalget ogsaa, idet det har omtalt Bestikkelserne, kun har omtalt de 5 Mænd, som udtrykkeligt ere anførte at ville bevidne det, men derimod skudt ud, hvad alle de Underkrevne havde tilbudt at ville