

5) Af Schøler og Mathiasen:

Til Lovforslagets Titel:

Foran Ordet „Næringsfattens“ sættes:
„Afgang til“.

Formanden: Jeg skal meddele, at Forslagsstillerne af det under Nr. 4 opførte Forslag til Lovudkastets Titel have underrettet mig om, at de tage dette tilbage, som Følge af, at der fra Forslagsstillerne af Lovforslaget under Nr. 5 er fremkommet et Forslag i samme Retning. Jeg maa derfor spørge, om Noget optager Forslaget under Nr. 4? Hvis ikke (Dphold), er det bortfaldet.

Lovforslaget tilligemed samtlige dertil stillede Endringsforslag fattes under Det under Forhandling.

J. S. Jespersen: Saaledes som jeg tillod mig at antyde ved Sagens første Behandling, har jeg i Forening med et andet æret Medlem tilladt mig at foreslaae, at de Ord i Lovforslaget, som gaae ud paa, at Rigingen skulde kunne finde Sted „paa Grundtaxten eller anden Maalestok for Beskatning af faste Eiendomme“ skulde udgaae, idet vi formene, at det vil være rigtigst, at det Beløb, der hidtil er blevet paalignet efter Næring, for Fremtiden lignes paa Formue og Leilighed, samt at det maaskee vilde være betænkeligt, om man nu vilde lægge Noget paa Grundtaxten, der jo egentlig er en fast normeret Skat. Det er imidlertid ved første Behandling og under de tidligere Forhandlinger her i Thinget udhævet, at der er enkelte Kjøbstæder her i Landet, navnlig i Sjælland, hvor det Beløb, der skulde lignes paa Næringen, er paalignet paa en anden Maade, og vi have derfor troet at kunne imødegaae de Indvendinger, der ere fremkomne mod det, vort Forslag gaaer ud paa, ved at stille det under Nr. 2 opførte Endringsforslag, da vi derved have givet Borgerrepræsentationerne Leilighed til at tage fornøden Bestemmelse, saafremt Beløbet har været lignet efter en anden Maalestok end Næringen. Det kan vel siges, at naar begge Endringsforslag vedtages, vil det sidste for endeel hæve Betydningen af det første, men jeg troer dog ikke, at

dette er saa ganske rigtig, thi Hensigten med det første Forslag er, at man vil slaae fast, at det i Reglen er paa Formue og Leilighed, at det Beløb skal lignedes, der hidtil har været ansat som Næringsfatt, medens man dog ikke har villet afstære Leiligheden til at følge den hidtil benyttede Fremgangsmaade med Hensyn til Rigingen, hvor Næringsfattet ikke egentlig har været repareret. Der blev tillige ved Sagens første Behandling ytret, at der i Lovforslaget savnedes Bestemmelser med Hensyn til de Folk, der boede i Byens Omkreds indenfor $\frac{1}{4}$ Miils Afstand, og som vare ansatte til at svare Næringsfatt til Kjøbstaden. Jeg kan vel indsee, at dette maaskee paa enkelte Stæder kan have nogen Betydning, men i det Hele taget troer jeg, at disse Beløb ere saa smaa, at dette Forhold ikke vil kunne have nogen afgjørende Indflydelse, thi det maa vist forudsættes som givet, at naar Næringsfattet hæves for Kjøbstæderne, maa den ogsaa hæves for de andre Beboere, der hidtil have svaret Næringsfatt til dem, da det vistnok vilde være ubilligt at forlange, at de enkelte Næringsdrivende paa Landet, der boe i Nærheden af Kjøbstæderne, skulde vedblive at svare Næringsfatt, medens alle Andre blive frie derfor. Skulde imidlertid Beløbet være af en saadan Beskaffenhed, at det kunde have nogen sær Interesse for Byen at beholde det, da kunde jo Borgerrepræsentationen lade være at tage Bestemmelse om at hæve Næringsfattet; thi det foreliggende Lovforslag er jo egentlig kun en tilladende og ikke en befalende Lov. Jeg skal med disse saa Bemærkninger tillade mig at anbefale mit og det andet ærede Medlems Forslag til det ærede Thing.

Jessen: Med Hensyn til det af de ærede Forslagsstillere stillede Forslag under Nr. 2 er jeg aldeles enig med det ærede Medlem, der nu satte sig, i, at naar det vedtages, kunde de ærede Medlemmer have sparet sig at stille Forslaget under Nr. 1, men det, jeg væsentligst har imod det under Nr. 2 stillede Forslag, er, at det forekommer mig at være, jeg vil ikke sige meningsløst, men ikke heldigt affattet. Det er mig idetmindste umuligt at begribe, hvortil Ordet „herom“ i den Forbindelse, hvori det