

Madsen: Efter at have hørt de Udtalelser, der ere faldne fra den høitærede Minister og fra den ærede Rigsdagsmand for Kjøbenhavns 1ste Valgkreds (Jacobsen), har jeg fuldkommen indseet, at det maa være det Retfærdige og Billige at ligne den ophævede Næringsfatt paa Formue og Leilighed alene, ligesom der er foreslaact af den ærede Rigsdagsmand for Aarhus Amts 2den Valgkreds (Mørk). Næringsfattens er jo en Skat, der maa henregnes med Rette til enten Formuebeskatningen eller ogsaa til Leilighedsbeskatningen. For den, der ingen Formue har og driver Næring, maa det, naar han driver en større Næring, henregnes til Leilighed, og det maa altsaa bestemt falde ind under Begrebet Formue og Leilighed, af hvilken Grund jeg ikke længere skal holde paa, at noget af Skatten skal lignedes paa Grundtæxen.

Da ikke Flere begjærede Ordet, afstemtes Sagens Overgang til anden Behandling og vedtoges eenstemmigt med 65 Stemmer.

Ændringsforslag til Sagens anden Behandling indkaldtes til førstkommende Torsdag Middag Kl. 1.

Man gik dernæst til den næste Sag paa Dagsordenen: Første Behandling af Forslag til Lov, angaaende Forandringer i Bygningsafgiften m. v., af Loft- og Kælderrum i Staden Kjøbenhavn og dens udenbyses Qvarterer. (Lovforslaget findes i Anhang A Sp. 1055—56.

M. Jensen: Det foreliggende Lovforslag gaaer ud paa at hæve Bygningsafgiften for visse Loftsrums og Kælderrum i Kjøbenhavn og dens Forstæder. Forfaavidt dette Lovforslag var gaaet ud paa at hæve Bygningsafgiften ubetinget for de i Lovforslaget beskrevne Rum, skulde jeg ikke have havt det Mindste at sige imod det, men med Tak have modtaget det som et Skridt henimod det Maal, som jeg for mit Vedkommende anseer for ønskeligt, nemlig en fuldstændig Ophævelse af Bygningsafgiften. Men dette er aldeles ikke Tilfældet. Lovforslaget gaaer kun ud paa at hæve Afgiften for visse Loft- og Kælderrums Ved-

kommende, forfaavidt de ikke beboes, ikke høre til beboede Leiligheder eller, hvad Kælderrummene angaaer, ikke benyttes til Næringsbrug. Dette anseer jeg for en meget uheldig Bestemmelse. Jeg har søgt af Motiverne at komme til at forstaae de Grunde, der have ledet Ministeriet til at fremsætte et saadant Forslag, men jeg maa tilstaae, at jeg har været aldeles ude af Stand til at fatte, hvad der deri er anført til Forsvar for Lovforslaget. For Loftsrums Vedkommende er det anført, at man har truffet Foranstaltningen i § 1, for at fremkalde det nødvendige Lys og selv i flet Veir det ønskelige Lufttræk til Tørring af de under Taget værende Gjenstande. Men nu mener jeg, at var der nogen Leilighed i en Bygning, som kunde have godt af at faae Lys, saa maatte det være de Loftsrums, der ere beboede, thi med Hensyn til dem, der ikke ere beboede, vil der ikke være nogen som helst Vanskelighed ved at anbringe saadanne Abninger i Taget, som baade skaffe tilstrækkeligt Lys og tilstrækkelig Luft for de Gjenstande, der ere der til Tørring. Med Hensyn til Kjældere er det mig ogsaa aldeles uforstaaeligt, at man vil fritage de Kjældere for Afgift, der ikke beboes, og derimod lade de beboede Kjældere betale en saadan, og navnlig er det mig uforstaaeligt, at man kan ville træffe en saadan Foranstaltning af sanitaire Hensyn. Det hedder i Lovudkastets Motiver, at Bestemmelsen er truffen af hygieiniske Hensyn, for at skaffe det behøvrige Lufttræk under Leilighederne der ved, at man lader saadanne Rum staae ubenyttede hen, men jeg mener, at hvis sanitaire Hensyn skulde lede til Noget, maatte de ogsaa lede til, at de Kjældere, som nu beboes, blive paa en saadan Maade skattefrie, at Beboelsen kunde indrettes saa hensigtsmæssigt og godt i sanitair Henseende som muligt. Jeg seer som sagt aldeles ingen Grund til, at man af sanitaire Hensyn skal fritage de ubeboede Kjældere, medens man ikke har nogen Betænkelighed ved at lade de beboede Kjældere svare denne Afgift. Jeg kan derfor for mit Vedkommende ikke gaae ind paa en Lov, der giver denne delvise Fritagelse for Afgiften for de her omhandlede Rum. Det er en Selvsølge, at jeg skal stemme for Lovforslagets