

Afstemning osv., men jeg skal gjøre opmærksom paa, at de herhen hørende Ord i Klagen ere ligesaa løse, ligesaa urimelige som alle de andre, hvilket ogsaa vil fremgaae af selve Klagen; thi paa næste Side bliver et enkelt Sogn særlig fremhævet paa en Maade, der bringer det ud af den Kategori, under hvilken alle Sognene tidligere bleve omtalte. Der antes nemlig over, at Risteforlingen for Sandby Sogn igjen blev begyndt Kl. 3, efterat den var sluttet Kl. 2, og dette viser jo ganske klart, at her var et Tilfælde, hvor Risten ikke blev sluttet efter Risteforereus Godtbefindende, idet den jo netop maatte aabnes igjen. Den ærede Uenbringsforslagsstiller burde vel have overveiet, at disse 2 Klager stred mod hinanden. Den ærede Rigsdagsmand for Marhuus Amts 1ste Valgkreds (Winther) sagde: „men hvis Klagerne ere sande, hvad skal da skee?“. Ja, jeg haaber, at Verden endda vil blive staaende, og jeg troer ikke, at den ærede Rigsdagsmand behøver at nære nogen Frygt i den Henseende; thi jeg troer ikke, at Klagerne ville blive befundne sande. Udtalelserne i Betænkningen indeholde det Allermildeste, jeg kan tænke mig at gaae ind paa ved Bedømmelsen af det sprelliggende Andragende, der er et fuldkomment Sammenfurium, som for de tre Fjerdedeles Vedkommende indeholder løse, ja de allerløfeste Rygter. Det begynder med at fortælle, at der er en Mand, som har kjøbt 5 Stemmer, og jeg har allerede omtalt, hvad Vægt man kan lægge derpaa; derefter fremføres Rygter, om hvilke det kan bevises og er beviist, at de ikke ere sande, ja de undsee sig ikke ved at fortælle det Rygte om selve Valgcandidaten, at han skal have betalt sine Daglere, hvad der har viist sig ikke at være sandt. De sige, en Mand har kjøbt 5 til at stemme paa Proprietair Jensen, og de tilføie derpaa i Parenthes: — det er mærkeligt, at den ærede Forslagsstiller ikke har lagt Mærke til den — hvilket foruden skal være sleet med 1 à 200. Denne Uttring om 1 à 200 er virkelig ubetalelig, og jeg vilde, som Holberg siger, ikke undvære den for 1 Skilling; den fremkommer her aldeles flot: „der er ingen Ting iveien“; denne Slags Uttringer er det, der her komme frem. Naar der dernæst længere ned tales om Kjøb af Stemmer, siges

der, at en Mand blandt flere andre har kjøbt Stemmer for Proprietair Jensen; der siges ikke, hvormange Stemmer den enkelte Mand har kjøbt, og det Udtryk „blandt flere andre“ er ogsaa ret et elskværdigt Udtryk, som om man havde et stort Udvalg; det havde været bedre, om de ogsaa havde nævnt de andre. Bestikkelsen er man kommen til at tale om to Gange; da man længere nede mærkede, at det ikke rigtigt vilde gaae, er man paany kommen med den, og der fremkommer da den mærkelige Uttring, at „en Huusmand Knud Andersen troer at kunne have faaet 5 Rd. af Proprietair Jensen, men da han svarede denne, at han ikke vilde stemme paa Jensen for 10 eller 20 Rd., blev han fri for hans Paatrængenhed;“ det er atter en elskværdig Historie. Hertil er endnu at bemærke, at man har gjort vedkommende Mand en daarlig Tjeneste; thi man har opvakt den Mistanke imod ham, at den Robbermurr, der omgav hans Ubestikkelse, var indtagelig for meer end 20 Rd. Paa det andet Sted, hvor Bestikkelse omtales, bemærkes ganske i Almindelighed: „Valgbestikkelse, siger Rygtet, har fundet Sted i endnu større Omfang“; det er en af Klagerne; og endelig længere hen i Andragendet kommer der atter en Fortælling om Bestikkelse, hvor der nævnes 6 Mænd, om hvilke der paastaes, at de skulle have betalt deres Huusmænd, eller Andre. Det er ganske mærkeligt, at det her er gaaet op for Concipisten af dette Andragende, at der dog maatte være noget Galt derved, thi han søger at motivere, at der dog virkelig kan have fundet Bestikkelse Sted; han siger: „de have betalt deres Huusmænd; under hvilket Navn saadan Betaling har steds fundet, om det kaldes Dagløn eller enhver anden Benævnelse, er det dog et Misbrug, en Tvang at udøve over den fattige Statsborgers frie Stemmegivning“. Det er virkelig en mærkelig Floffel. Er det at udøve en Tvang over den fattige Statsborgers Stemmegivning, naar man sætter ham istand til at gaae hen at stemme, det kan jeg virkelig ikke forstaae; naar han ikke fik Dagløn, maa man efter det Foreliggende antage, at han blev hjemme og slet ikke stemmede, og det synes dog snarere at maatte være en Tvang paa hans frie Stemmegivning.