

omtales i Betænkningen, uden at man faaer det Mindste at vide om, hvem der har affendt eller hvad Vægt man kan tillægge et saabant Telegram, hvad der er sagt i Andragendet om, at Valgbestyrelsens Formand har affluttet Afstemningen ved de forskjellige Sogneprotokoller til forskjellig Tid, men at det efter Udvalgets Mening ikke har havt en saadan Indflydelse paa Valgets Udfald, at det kunde forandre Resultatet, og saa følger der en vidtløftig Beregning over Udfaldet af Halssted Sogns Afstemning, i hvis Følge Udvalget kommer til at bemærke, at Valget vilde have faaet det samme Udfald, hvad enten dette Sogns Stemmelister vare blevne medtagne eller ikke. Efter min Mening er Klagen over Valgbestikkelse i Virkeligheden et af de aller vigtigste Punkter i denne Sag, og da Udvalget efter min Opfattelse har misforstaaet Andragendets Ord i dette Stykke, saa skal jeg tillade mig at oplæse de Ord i Andragendet, som Udvalget her sigter til: „Formanden sluttede Valglisten for Raskov og Halssted (hvis Afstemning foregik paa Raadhuset) til forskjellig Tid. De øvrige Landsognes skriftlige Afstemning foregik i forskjellige Localer, spredte over hele Byen. Her sluttede og underskrev de enkelte Valgbestyrelsesmedlemmer eller Risteførere (lovstridigen) sine Rister paa egen Haand Kl. 2 à 3, hvorved Ludvig tabte mange Stemmer. Og ved Halssted Sogn var der endnu flere Bølgere tilstede, som forlangte at stemme, hvilket nægtedes dem af Formanden, som ikke besto mindre tillof Raskov By at fortsætte Stemmegivningen henved 2 Timer senere.“ Disse Ord maae efter min Opfattelse være at forstaae saaledes, at samtlige de øvrige Landsognes skriftlige Afstemning blev sluttet til en anden Tid, og navnlig førend Afstemningen for Raskov Byes Vedkommende blev sluttet; medens Udvalget derimod har gjort gjældende, at Klagen kun er at forstaae saaledes, at det er ved en hurtigere Afslutning af Afstemningen for Halssted Sogns Vedkommende, at Ludvig har tabt mange Stemmer. Efter min Opfattelse siger Klagen ganske ligefrem, at det er ved en for hurtig Afslutning af de øvrige Landsognes skriftlige Afstemning, at han har lidt dette Tab. Man kunde nu sige, at her ikke er sagt, hvilke Landsogne det er, for hvem Li-

sterne saaledes hurtigere ere blevne affluttede; men det forekommer mig dog, at Udtrykket er bestemt, da, efter at Halssted Sogn er blevet nævnt, komme de øvrige Landsogne, og det maa forstaaes saaledes, at der er meent samtlige de øvrige Landsogne, saasom speciel Opregning deraf er ganske overflødig. Den hele Betragtning, Udvalget har stillet op, og som gaaer ud paa at vise de forskjellige Chancer, der kunne tænkes for Halssted Sogn, falder der ved ganske bort, og det Spørgsmaal vender da tilbage, om man kan tænke sig, at den for hurtige Afslutning af de øvrige Sognes Stemmelister har ført til et andet Resultat, end Udfaldet under den modsatte Forudsætning kunde være blevet, og da forekommer det mig utvivlsomt, at det er umuligt at sige, om Udfaldet af Valget vilde være blevet det samme, hvis Listerne for de øvrige Sogne havde staaet aabne ligesaa længe som de for Raskov; derfor mener jeg, at man ikke kan gaae ind paa nu at anerkende Valgets Gyldighed. Der er endnu et mindre væsentligt Punkt, som jeg dog skal omtale, idet jeg troer, at Udvalget der er gaaet frem paa en Maade, som ikke tilstrækkelig er begrundet i Omstændighederne. Udvalget mener nemlig, at det skulde være uden Betydning, at et navngivet Medlem af Valgbestyrelsen skulde have optaget flere Stemmer af Personer, der ikke vare opførte paa Valglisten, estersom han igjen stattede dem ud, da Andre paa lignende Maade forlangte at optages, og at han derpaa atter paa Valglisten optog en Røgter som stemmende paa Bensen, uagtet han ei har egen Huusstand. Hvad Vægt man end vil tillægge dette, saa synes det mig dog, at det paagjældende Medlem af Valgbestyrelsen har i en ganske overordentlig Grad været uvidende om de Pligter, der paaligge ham i denne Henseende, idet han ved denne Afstemning ganske tydeligt har vist en Usikkerhed, som gjør det muligt, at der kan være foregaaet andre Feil under hans Bestyrelse af Ristet. Der er af Andragerne nævnt et Træk af den samme Mand ved Afstemningen i 1858, som jeg med Udvalget skal være enig i ikke kan faae Indflydelse paa denne Sags Afgjørelse, men som jeg dog troer viser tydeligt, at denne Mand ikke er paa det Reene med de Pligter, han har som Med-