

tigene lønne sig selv ved privat Forretningsførelse, saa kan Bønningen ikke med Føie opføres under Contoirudgifterne. Jeg troer imidlertid, at den hele Udtalelse, baade fra Ministerens og fra Udvalgets Side, for Delskiftet er blot theoretisk; jeg troer ikke, at Ministeren er istand til at forbyde Retsbetjentene at lade deres Fuldmægtige udføre private Forretninger; jeg troer ikke, at et Forbud, saaledes som Udvalget foreslaaer det, kan være bindende enten for Retsbetjenten eller for Fuldmægtigen; jeg er aldeles overbevist om, at dersom den ærebe Jusitiisminister følger Udvalgets Forslag og udsteder et saadant Forbud, saa vil det for en stor Mængde Embeders Vedkommende slet ikke blive respecteret eller ialtsald være glemt inden Aarets Udgang. Den Forordning, som den ærebe Udfører citerede, til Styrke for, at det er forbudt Retsbetjentes Fuldmægtige at besatte sig med Sagsførerforretninger, overholdes i Virkeligheden ikke; den er i og for sig meget uheldig frevet, og under enhver Omstændighed troer jeg ikke, at man er berettiget til at udstrække den videre, end dens Ord tilfuge. Der staaer saaledes i denne Forordning af 1802, at en Dommers Fuldmægtig maa ikke procedere ved Dommerens Ret, men saa staaer der, at Retskriverens Fuldmægtig maa ikke procedere ved den Ret, der beklædes af Skrивeren, og heller ikke ved nogen anden Ret under samme Overret. Skrivers Fuldmægtige ere saaledes indskrænkede i deres Praxis med Hensyn til alle Retter, der høre under den samme Overret, som den Ret, deres Principal beklæder, medens derimod Dommers Fuldmægtige ikke ere udelukkede fra at møde ved andre Retter under samme Overret end netop den Dommers Ret, hos hvem han er. Rige saavist, som den ærebe Jusitiisminister ikke er berettiget til at forandre denne Lov, ligesaavist er han ikke berettiget til i det Hele at forbyde Fuldmægtige at udføre Forretninger for Private; men det er netop den Omstændighed, der gjør det vigtigt at faae at vide, hvorledes Jusitiisembedsmændenes Fuldmægtige lønnes, og det er een af de Grunde, som have tilskyndet mig til at foreslaae, at der skal paalægges Jusitiisembedsmændene aarlig at indberette, hvorledes de lønne deres Fuldmægtige og øvrige

Contoirpersonale; naar man faaer det at vide, saa troer jeg, at man faaer den Oplysning, som i finansiel Henseende er fornøden, og at man da kan lade Fuldmægtigene styre deres private Affairer, ligesom de kunne enes med deres Principaler og deres Jurisdictionbeboere. Jeg maa tilstaae, at det har undret mig, da det ærebe Udvalg, der, som Ordføreren siger, og som jeg erkjender baade er uafhængigt og upartisk, gaaer ind paa at omtale Fuldmægtigenes Praxis, at det da slet ikke omtaler Principalernes Praxis. Det er jo bitterligt, at Retsbetjentene personligt i deres Jurisdiction drive Forretninger udenfor deres Embeder, og at de lade de Paagjældende betale derfor. Det er oplyst fra mange Sider og ved Indberetninger fra Embedsmændene selv, som forelaae her i forrige Session, at de vare Incasfatorer ved Auctioner og foretog sig saadanne Forretninger, som ellers henføres til Commissionsforretninger, og havde private Indtægter derved. Der var ikke saa Embeder, for hvilke der ved Siden af de sportelmæssige Intrader var opført forskjellige Summer som private Indtægter for private Forretninger. Det er mig endog saa bekjendt, at der er Exempel paa, at en Herredsfoged afflutter Contract med sin Fuldmægtig, hvorved det forbydes Fuldmægtigen at besatte sig med privat Praxis, og derimod paalægges ham at henvise al den private Praxis, som bliver ham tilbudt, til Herredsfogden, som saa lader sig betale derfor. Det forekommer mig, at naar det ærebe Udvalg vil være „upartisk“, skal det ikke blot rette sin Krig imod de underordnede og afhængige Fuldmægtiges Praxis, men ogsaa bekrige de overordnede og uafhængige Principalers Praxis. Tvøvrigt troer jeg, som sagt, at der ikke kommer Noget ud af alt dette, og at det ikke vedkommer den finansielle Bevilling.

Schytte: Den Enighed, som den ærebe Ordfører opstillede som Garanti for, at Udvalget havde rammet det Rette, har dog ikke saa ganske ubetinget været tilstede, thi jeg har i Udvalget for mit Vedkommende stadigt været imod, at Contoirholbsgødtgjørelsen for tvende Embeder, nemlig for Birkedommerembedet paa Amager og Borgmesterembedet i Slagelse,