

mig til Posten A. æ. 2; jeg skal ikke vende tilbage til den Discussion, som dengang blev ført temmelig vidtløftig, men blot tillade mig at bemærke, at det ved den Velighed af den ærede Rigsdagsmand for Svendborg Amts 6te Valgkreds (S. M. Hansen) blev viist, at Thinget, da Loven af 19de Februar 1861 angaaende Lønningerne for Embedsmænd udenfor Ministerierne var for, havde Anledning til at troe, at der ved Friholig i Lovens § 10 maatte forstaaes det, der var det almindelige Begreb om Friholig fra Statens Side, nemlig en saadan, hvor den vedkommende Bruger havde at vedligeholde Bygningen og at svare Skatter og Afgifter af den. Jeg skal, som sagt, henholde mig til, hvad der dengang blev anført saavel fra min som fra den ærede sidstnævnte Rigsdagsmands Side, og kun gjøre opmærksom paa den Forskjel, der er imellem de under Nr. 17, 18 og 19 stillede Vædringsforslag og det Underændringsforslag, der skal træde istedetfor dem. Hine gaar ligefrem ud paa at nedfætte de enkelte Beløb, medens dette, ved Siden af de samme Nedfættelser, foreslaaer opført en ny Underconto med et Beløb af samme Størrelse som det, hvormed de andre Underconti ere blevne nedfattede, hvilket skulde stilles til Ministeriets Disposition, for dermed foreløbig at udrede de Udgifter, som vare tilfugtede at udredes med det samme i de forskjellige omhandlede Underconti nævnte Beløb. Forskjellen er altsaa, at ved dette Underændringsforslag lades Sagen for Dieblisset uafgjort, og der vindes Tid til at faae denne Sag nærmere undersøgt og, hvis det er muligt, gjort til Gjenstand for en særlig Lov eller en Tillægsbestemmelse til Loven af 19de Februar 1861. Det er altsaa aabenbart, at for dette Vædringsforslag kan Enhver stemme, som ikke er aldeles overbevist om, at den Opfattelse af Friholigen, som Rigsdagsmanden for Svendborg Amts 6te Valgkreds (S. M. Hansen) og jeg have havt, er urigtig, og da lade det komme an paa Fremtiden, at see Sagen nøie, drøftet og endelig efter moden Overveielse afgjort. Enhver af de ærede Rigsdagsmænd veed jo, at der er visse Embedsmænd, om hvem det udtrykkelig ved Lov er bestemt, at de skulde vedligeholde Boligen og betale Skatterne deraf; om Andre er det vel

ikke udtrykkelig lovbestemt, men derimod bestemt ved Sædvane og i Gjæringen Tilfældet, saa at det altsaa sees, at der er god Grund til at have den Anskuelse, som af os er bleven fremfat som den, vi antage for den rigtige. Videre skal jeg fortiden ikke bemærke.

**Ordføreren:** I Anledning af det Foretrag, vi nylig hørte af den ærede Rigsdagsmand, maa jeg strax udtale, at jeg rigtignok for mit Vedkommende har overordentlig stor Betænkelse ved at tiltræde hans Forslag, thi saavidt jeg kan skjønne, strider det baade mod Ordene og Tanken i Loven af 19de Februar 1861. Denne Lov bestemmer nemlig udtrykkelig, at Amtmændene enten skulde have fri Bolig eller, istedet derfor, Huusleiegodtgjørelse; de Amtmænd, der faae Huusleiegodtgjørelse, faae altsaa deres Bolig aldeles frit, uden nogenformhelt Beføstning for dem, hvoraf jo ligefrem følger, at de Amtmænd, der faae Bolig in natura, nødvendig ogsaa maae være frie for alle Omkostninger derved. Vil man bebyrde dem, der have fri Bolig, med Reparationer, Vedligeholdelsesomkostninger og Skatter, saa komme de naturligtvis til at staae langt daarligere end de Amtmænd, der faae Huusleiegodtgjørelse, og det er en Uligbed, der umulig kan være rigtig. Ved den Omstændighed, at den ærede Rigsdagsmand har opstillet sit Forslag saaledes, at disse Summer vel skulde bevilges, men dog kun foreløbig udredes, kommer man slet ikke ud over Vanskeligheden; thi det vil egentlig ikke sige Andet, end at man for Dieblisset giver Regjeringen Frihed til at udrede disse Udgifter, men Amtmændene bebyrder man derimod med en Gjæld, og denne er ikke ganske ubetydelig, da den beløber sig til 7,630 Rd.; jeg anseer det for umuligt, at Regjeringen kan gaar ind paa dette Forslag. Forøvrigt maa jeg gjøre opmærksom paa, at det i nogle Heenseender indeholder nogle Ufuldstændigheder, hvilket ogsaa gjør, at det ikke egner sig til Vedtagelse af det ærede Thing. Naar den ærede Rigsdagsmand saaledes foreslaaer, at Posten 2 nedfættes med 1,500 Rd. saa har det rimeligvis været hans Hensigt, at dette Beløb skulde udgjøre Vedligeholdelsesomkostningerne til Amtmandsboligerne, men naar