

faae, og det er kun, som sagt, foreløbig, at man ikke har villet udtale sig derom. Forsaa- vidt der er stillet et Endringsforslag hertil af nogle ærede Rigsdagsmænd (Winther og N. Jensen), da skal jeg afvente deres Motivering for Forslaget, forinden jeg udtaler mig videre. — Den næste Post er A. a. 4 B., hvori der er foreslaaet en Nedsættelse af 300 Rd.; Marsagen dertil er den, at Regjeringen havde foreslaaet bevilget et Beløb af 300 Rd. for dermed at lønne en Mand, som skulde have det Hverv at paasee, at Love og Anordninger havde en eensartet Rettsfrivning. Udvalget er aldeles enig i det Onstelige i, at dette opnaaes, men naar man dog har foreslaaet en Nedsættelse, saa har Marsagen udelukkende været den, at man kun troede, at dette Formaal kunde opnaaes derved, at Rettelserne skete paa Rigsdagen selv mellem 2den og 3die Behandling af Lovforslagene, deels ved den Udtalelse, som da finder Sted gennem Betænkningerne, og deels har man især troet, at Rigsdagen vilde være specielt opfordret til gennem Endringsforslag i saa Henseende at træffe de Foranstaltninger, som vare nødvendige. Den næste Post er A. b. I. „Lønninger til Dvrighedspersoner“. hvortil der ogsaa er stillet forskjellige Endringsforslag, deels af Udvalget og deels af nogle ærede Medlemmer. Med Hensyn til Udvalgets Endringsforslag, da gaar det ud paa, at tvende af de der opførte Gager nedsættes, den ene med 200 Rd. og den anden med 33 Rd.; men jeg maa dog gjøre opmærksom paa, at dette kun er Udvalgets Fleertals Indstilling, idet den ærede Rigsdagsmand for Ribe Amts 1ste Valgkreds (Rosenvorn) ikke har været enig med det øvrige Udvalg, og jeg antager, at han selv vil motivere sit Forslag. De Grunde, der have ledet Udvalget til at fremsætte Forslaget, ere følgende: I Loven af 19de Februar 1861, der bestemmer Amtmændenes Gager, indeholdes ogsaa den Bestemmelse, at forsaavidt der til noget Amtmands embede er henlagt Jord, skal der fra Gagen indbrages et passende Beløb, og Spørgsmaalet var altsaa, hvor stort et Afdrag der skulde finde Sted i de Tilfælde, hvor der var et Jordtilliggende til Amtmandsboligen. Regjeringen er i den Henseende gaaet den eneste

correcte Vej, idet den har ladet Jordtilliggendet tagere ved en lovlig Taxationsforretning og derefter beregnet Renten af den Sum, hvortil det var tageret, hvilken da blev ansat som det passende Beløb, der skulde afdrages.

Udvalget anseer denne Fremgangsmaade for at være fuldkommen correct, men netop paa Grund deraf har det ikke kunnet slutte sig til de Afvigelser, som i enkelte Tilfælde have fundet Sted. Dette gjælder saaledes med Hensyn til to Tilfælde, nemlig for Ringkjøbing og Ribe; angaaende Amtmanden i Ringkjøbing, da er hans Jord tageret til en Værdi af 15,000 Rd., altsaa en Rente af 600 Rd., men Regjeringen har foreslaaet, at Afdraget kun skulde være 400 Rd., og den har i den Henseende støttet sig til, at det i Taxationsforretningen hedder, at disse Jorder utvivlsomt ere 15,000 Rd. værd, men at det ikke antages, at de ville kunne forrente denne Sum. Udvalget har imidlertid troet, at burde forlange denne Sum af 600 Rd. afdraget i hans Gage, da det har formænt, at det, at Amtmanden ikke kunde drive og benytte Jorberne paa en hensigtsmæssig Maade, ikke burde paaføre Statskassen noget Tab, og forsaavidt at Jorberne have denne Værdi af 15,000 Rd., bør Afdraget sættes op til 600 Rd. Det andet Tilfælde er med Hensyn til Amtmanden i Ribe; der er Jorden tageret til 2830 Rd., hvoraf Renten er 113 Rd. og nogle Skilling; Regjeringen har imidlertid foreslaaet, at der kun skulde afdrages 80 Rd., støttende sig til, at Amtmanden havde opgivet, at han ikke havde mere end c. 80 Rd. i Leieindtægt af disse Jorder. Udvalget har ikke troet, at den Omstændighed, at Amtmanden leiede sin Jord ud paa billige Vilkaar, burde falde Statskassen tillast, og det har derfor foreslaaet, at Afdraget forhøjes til 113 Rd. Med Hensyn til denne Post er der ogsaa stillet Endringsforslag af den ærede Rigsdagsmand for Aarhus Amts 1ste Valgkreds (Winther); men jeg skal afvente hans Motivering af dette Forslag. Angaaende Hunsleiegodtgjørelse til Amtmændene er der endvidere stillet Endringsforslag af det samme ærede Medlem. Udvalget har selv udtalt sig om den Hunsleiegodtgjørelse, som er opført for Amtmændene, og ved første Betragtning fore-