

viisning, førend en ny Anviisning var kommet tilveie, og deels derved, at man besluttede i det nye Finantsaar ikke at udfærdige nogenformhøest Anviisning, vedrørende det tidligere Finantsaar, uden paa forventet Tillægsbevilling. Som Følge heraf ville altsaa de Herrer Medlemmer af det høitærede Thing i dette Lovforslag finde opført 2 Classer af Udgifter, som ingenfinde før have været opførte paa Tillægsbevillingslove, nemlig for det Første alle de Udgifter, vedrørende det forrige Finantsaar, som ere anviste i Genhold til de Bevillinger, der gjaldt fra forrige Aar, men som først have kunnet anvises efter 31te Marts, og for det Andet alle de Udgifter, der vel i rette Tid have været saavidt godkendte, at de have kunnet anvises inden den 31te Marts, men som af en eller anden Grund, væsentlig fra deres Side, som skulde modtage Betalingen, ikke ere blevne udbetalte inden 31te Marts. Altsaa er enhver Sum, vedrørende det forrige Finantsaar, som er gaaet ud af Statskassen efter den 31te Marts sidstleden, optaget her paa Tillægsbevillingen, hvad enten den har været anvist før, eller den først er bleven anvist efter den nævnte Dato.

Endelig vil det ogsaa findes, at der er optaget adskillige Indtægter paa denne Tillægsbevilling, som man tidligere ikke har optaget paa Tillægsbevillinger af en eller anden Grund, nemlig naar det var Indtægter, som vedrørte det forrige Finantsaar, men som først komme til Udbetaling i det paafølgende. Det sidste Punkt er noget vanskeligt, som de Herrer nærmere ville komme til at erfare, naar De gaae i Detail dermed, idet nemlig Begrebet om, hvad det er for Indtægter, der vedrøre det paagjældende Finantsaar, ikke er ret udfikket hos os; men der er her givet et Materiale, som kan lægges til Grund for Thingets nærmere Overveieelse af den hele Sag, og det vil forhaabentlig deraf fremgaae, hvorledes man i Fremtiden skal stille sig paa en saadan Maade, at man paa den ene Side i enhver Henseende sikker Rigsdagens Bevillingsmyndighed, og paa den anden Side undgaaer alle saadanne Bidtløstigheder, som det maa erkjendes, at der kan fremkomme.

Formanden: Lovforslagene skulle blive ombeelte, saasnart de blive mig tilfillede fra Ministeren.

Det næste Nummer paa Dagsordenen var: Valg af 5 Medlemmer til et Udvalg angaaende: Forslag til Lov om Udvivelse af Retten til Kirkers og Kirkegaardes Benyttelse.

Valgte bleve: Høgsbro med 81, P. Olsen med 80, Krogh med 60, Faber med 55 og E. Petersen med 52 af 83 gyldige Stemmer. (S. A. Hansen 34, Barfod 25 og J. J. Christensen 16 Stemmer).

Man gik derpaa til det sidste Nummer paa Dagsordenen: Første Behandling af Forslag til Lov om Superficiair-Bøndergodsets Afhændelse til Arvesætte. (Lovforslaget findes i Anhang A., Spalte 1041 ff.).

J. A. Hansen: Jeg skal begynde med den Bemærkning, at i den første Paragraph er — som jeg antager — ved en Skrivfeil eller Uagtomshedsfeil fra min Side, den Forklaring, som er givet over, hvad der forstaaes ved Superficiair-Bøndergods, ikke bleven betegnet tydelig nok; der skal en tydeligere og bestemtere Betegnelse til, naar man vil forklare i selve Loven, hvad der skal forstaaes ved Superficiair-Bøndergods; men det er naturligtvis Noget, som min Opmærksomhed skal være henvendt paa til Sagens 2den Behandling, og jeg bemærker det blot nu, for at de følgende ærede Talere, der maatte have lagt Mærke dertil, ville kunne vide, at jeg selv er opmærksom derpaa. Under denne Sags første Behandling kan det naturligtvis ikke falde mig ind at begynde med at give en Fremstilling af Høstevæsenets Forhold, dets Historie, Bestaffenhed, Natur osv.; thi dette hele Spørgsmaal i sin Heelhed er drøftet igjennem den lovgivende Magts forskjellige Afbejlinger saa ofte og udførligt, at det efter min Formening vil være overflødig nu at begynde at anføre Noget i denne Henseende; ja, jeg anseer det endog for saa overflødigt, at jeg, om der ikke skulde blive