

dømme, hvorvidt det forholder sig saaledes, at Begjæringen om Contraprøve først blev fremsat, efterat Proclamationen havde fundet Sted, med Hensyn til hvilket min ærede Sidemand, saavidt jeg mindes, bemærkede, at det forholder sig paa en anden Maade.

Ordføreren: Dersom den ærede Formand tillader det, skal jeg oplæse det omtalte Underagende. Det lyder saaledes:

„Til Indenrigsministeriet.

Ved Valghandlingen den 14de denne Maaned for Densø Amts 5te Valgkreds (Valgsted Bogenf) blev Voelksmand Hans Mathias Petersen af Carlshøj i Brænderup Sogn af Valgbesthyrelsen proclameret som valgt ved Raaring til at være Kredsens Folkethingsmand. Under- tegnede Vælgere kunne imidlertid ikke erkjende, at det ommeldte Valg er foregaaet paa den lovbestemte Maade og tillade sig derfor i saa Henseende at fremsætte følgende Bemærkninger:

- 1) Efterat der var givet saavel Valgcandidatens Stillere som denne selv — der var den eneste Candidat, som havde stillet sig — Leilighed til at udtale sig for den tilstedeværende Forsamling, og efterat forskjellige Interpellationer vare fremsatte og besvarede, skredes til den egentlige Valghandling, d. v. s. Valgbesthyrelsen opfordrede de Vælgere, der vilde stemme for Candidaten, til, at tilkjendegive Saadant ved Haandsoprækning. Da dette var skeet, skjønnede Valgbesthyrelsen uden nogen Contraprøve, som udtrykkelig blev forlangt — det staaer her, jeg skal imidlertid siden oplyse, hvorledes det forholder sig — „at H. M. Petersen maatte ansees som valgt ved Raaring til Kredsens Folkethingsmand.

Uanset at vi formene, at ingenlunde Halvdelen af de tilstedeværende Vælgere paa den nævnte Maade stemmede for Candidaten, saa bleve ialtsind de Vælgere, der forlangte og pusede Contraprøve, ved dennes Nægtelse ligefrem betagne deres Stemmeret, og Valglovens §§ 30 og 31 nu ved den brugte Fremgangsmaade ikke Fyldest. I § 30 hedder det, som bekendt,

at „Afstemningen skeer af de tilstedeværende Vælgere“, og i § 31, at „hvor der kun stilles sig een Candidat, bør han for at ansees som valgt have mere end Halvdelen af de Stemmende for sig;“ men der fandt ved Valghandlingen slet ingen Afstemning Sted, thi kun de, der stemmede for Candidaten, kom til at afgive Stemme, medens den modsatte Stemning aldeles ikke blev prøvet. En stor Deel Vælgere blev saaledes berøvede deres Ret til at afgive Stemme. Og der, hvor ikke For og Mod blive prøvede ligeoverfor hinanden, kan dog ei siges at være afstemmet. Der er kun stemmet af Nogle, men ingenlunde af de tilstedeværende Vælgere.

Man kan ei heller i det foreliggende Tilfælde indskrænke sig til at sige, at Candidaten ikkun, saaledes som Valgloven fordrer, havde „mere end Halvdelen af de Stemmende for sig;“ han havde alle Stemmende for sig; thi de, som vilde have stemmet mod ham, bleve berøvede Leiligheden dertil og vare saaledes ikke Stemmede.

Valgbesthyrelsens Fremgangsmaade maa derfor efter vor Anskuelse betragtes som ligefrem i Uoverensstemmelse med Loven, ligesom den og er imod den Praxis, der hidtil er fulgt her som alle andre Steder i Landet.

- 2) Stedet, hvor Valget foregaaer, er meget uheldigt situeret, idet Raadhunsbygningen, hvorpaa Valgtribunen befinder sig, er omgivet af to Stræder, hvor Vælgere tildeels ogsaa maa tage Plads, fordi Gaden ligeforan Tribunen er saa smal, at kun et lidet Antal Mennesker kan opholde sig der. Da nu tillige Tribunen kun er aaben til een Side, men lukket til tre, saa vil det indsees, at det er vanskeligt for Valgbesthyrelsen at see alle de Vælgere, der befinde sig paa Gaden, men det er umuligt at see fra Tribunen dem, der staae i de to Stræder, og følgerig bliver et Skjøn over en Raaring ifølge de foreliggende Omstændigheder let urigtigt.