

# Rigsdagstidende.

1861. Forhandlingerne paa Folkethinget. № 273.

Trettende Session.

## 64de Møde.

Lørdagen den 19de December Kl. 1.

(Fortsat.)

**Krogsh** (fortsat): Fra dette Standpunkt synes jeg, at der ikke er nogen væsentlig Grund til at sætte sig derimod, og naagtet jeg har søgt at fremsætte de Betæneligheder, der ved denne Leilighed bør stilles frem, for at Sagen kan faae en alsidig Drøftelse, har jeg allerede tidligere erklæret, ligesom jeg ogsaa nu gjentager, at jeg ikke har fundet disse Betæneligheder af en saadan Betslaffenhed, at jeg jo vil slutte mig til Lovforslaget, og jeg behøver ikke at tilføie, at jeg vil stemme for det ved den endelige Afstemning, og jeg skal ligeledes give min Stemme til et lignende Forslag, naar dette eller et lignende her atter maatte fremkomme. Efterat den høitærede Cultusminister har sagt, at han vil ordne Forholdet ad administrativt Veie, ved en Rgl. Anordning eller Resolution, et Circulaire eller deslige, har jeg en fuldkommen Overbeviisning om, at den høitærede Minister vil holde sit Løfte, og det forekommer mig, oprigtigt talt, meget ligegyldigt, enten Forholdet ordnes ved Resolution eller ved Lov; dersom de ærede Medlemmer sætte Priis paa, at Sagen ordnes ved Lov, saa vilde de jo have det i deres Magt, til næste Aar at fremkomme med et Lovforslag, og dersom det bliver af samme Natur som det foreliggende, skal jeg atter stemme for det.

Saad de foreliggende Endringsforslag angaaer, saa er det under Nr. 2 kun en Redactionsforandring, som følger af den Forudsæt-

ning, at Endringsforslaget under Nr. 1 vedtages. Jeg har ikke megen Lyst til at stemme for Endringsforslaget under Nr. 1, fordi det i mine Tanker giver ligesaa megen Indskrænkning som Frihed. Naar det der hedder, at Tilladelsen skal gives for mindst 2 Aar, saa er der en Mulighed for, at Vedkommende vil give Tilladelse for flere Aar, og det forekommer mig bedre, at der i Loven ikke indeholdes nogen Anvisning til Indskrænkning i den tilsigtede Frihed; det har imidlertid ikke nogen overdreven Betydning. I Anledning af den gjentagne Klage fra den ærede Rigsdagsmand for Maribo Amts 3die Valgkreds (Varfod) om Sagens Behandling i Udvalget, skal jeg bemærke, at efter den sidste Forklaring rammer denne Klage slet ikke Udvalget, men den Afstemning her i Salen, hvorved Sagen henvises til et Udvalg, men jeg kan naturligvis ikke indlade mig i en Kritik om dette Punkt.

**Tscherning:** Endringsforslaget under Nr. 1 maa jeg meget tilraade de ærede Medlemmer at stemme imod; thi det er det Æneste i Loven, om hvilket man kan sige, at det har en kirkelig Natur, eftersom det med Hensyn til Paalæget giver en Begrænsning i Bispens Myndighed. Det er min Overbeviisning, at det Forstandligste, vi ved denne Lov kunne gjøre, er at holde den paa det reent borgerlige Omraade og slet ikke behandle den saaledes, at den med Rette kan kaldes kirkelig; det er efter min Overbeviisning en stor Feil fra Ordførersens Side, at han har søgt at fhyde denne Sag over paa det kirkelige Omraade, og jeg skal giebtilfældig vise, at den slet ikke kan komme ind derpaa.