

der næst, er det rigtigt igjennem en Tillægsbevillingslov at oprette en ny Straffecodex for Ministre? Sigt troer jeg ikke kan gaae an, det maa dog vistnok ansees som en Urimelighed. Det er sokseltart, at naar Thinget ikke vil gjøre en Handling, som Noget kalde en Gjenbevilling, men som ikke er en saadan, fordi den ikke forudsætter Magten baade til at bevilge og til at nægte; naar det, siger jeg, ikke vil gjøre det, skal man følge Udvalgets Mindretal? Jeg skal nu henholde mig til det, her er fremsat, men skulde den ærede Rigsdagsmand for Holbet Amts 2den Valgtreds (Tscherning) fremkomme med hderligere Argumenter, skal jeg ikke vige tilbage; forsaavidt det staaer i min Magt at bekæmpe dem, da hans Paastand efter min Formening er saa aabenbar urigtig, at jeg ikke kan undlade at tilbagevise den; saalænge det er mig muligt.

Ministeren for Kirke- og Undervisningsvæsenet:

Det forekommer mig, at den sidste ærede Tale i Aften har erindret mangfoldige Udgifter, som han dog har voteret igjennem Finantsloven, da den allerstørste Deel af de Udgifter, som bevilges derigjennem, ere saadanne, der ikke kunne nægtes (Vil le: Hør!). Der som ærede Rigsdagsmænd ville tage Finantsloven for sig og igjennemgaae og skjelne de Udgifter fra hverandre, der virkelig ere Gjenstand for egentlig Bevilling, og dem, som maae bevilges, hvis der ikke skal skee Brud paa hele den bestaaende Tingenes Tilstand (Vil le: Hør!), dem, som der er en moralisk Forpligtelse til at bevilge, saa vil det vise sig, at det bliver et overordentligt lidet Beløb, hvorom de kunne sige: Dem kunne vi nægte, hvis vi have lyst dertil. Hvis man derfor vilde følge den ærede Rigsdagsmands Theori, vilde det medføre, at Finantslovens Behandling var „en Farce“; thi hvis Bevillingen i det af ham nævnte Tilfælde er „en Farce“, saa er en stor Deel af Bevillingerne gjennem Finantsloven ogsaa „en Farce.“ Desuagtet har Finantslovens Vedtagelse ligesom ogsaa de enkelte Posters Opførelse i Finantsloven en særlig Betydning, den nemlig, at Summerne kunne udbetales for og i det Finantsaar, for hvilket Loven gjælder; naar vi derimod gaae

udenfor dette Finantsaar, naar vi komme til den 31te Marts, indtræffer der Tilfælde, for hvilke der ikke er givet visse bestemte Regler. Naar altsaa disse Udgifter bevilges, som her ere foreslaaede, saa vil det sige, at der ikke fra Thingets Side er Noget at erindre imod, at disse Summer ere blevne udbetalte i et Finantsaar, hvortil de ikke høre. Der siges derved ikke Andet, end at man ikke har Noget at bemærke imod, at det finder Sted. Naar man derimod styrger disse Beløb, forekommer det mig, at man snarere maatte komme til det modsatte Resultat og sige: Vi have havt Noget at erindre imod, at disse Summer ere blevne udbetalte i et andet Finantsaar end det, for hvilket de vare bevilgede; dette er jo imidlertid ikke Tilfældet, det skeer jo derimod kun, fordi man anseer Bevillingen for oversflødig. Men nu er det dog en egen Stilling, hvori Thinget efter min Mening vilde sætte sig, hvis, naar Regjeringen siger til det: Indtil dette Forhold ordnes ved Lov, er der en lille Uregelmæssighed, den nemlig, at Pengene ikke ere udbetalte i det Aar, for hvilket vi havde Bemyndigelse til at udbetale dem; vi forelægge Eder derfor her en Fortegnelse over alle de Summer, med Hensyn til hvilke dette er Tilfældet, for at I kunne have en Oversigt derover, og vi antage, at I ikke have Noget imod, at vi have gjort det, men vente, at I ville approbère det, Svaret da derpaa vilde blive: Vi approbère det ikke; det vilde i det Mindste forekomme mig meget besynderligt.

Fischer: Det Spørgsmaal, som er reist af den ærede Ordfører (H. Hage) om Virkningen af udstedte Anvisninger og deres Forhold til Finantslovens Bevilling, ligger efter mit Skjønnende ikke paa et i dette Tilfælde. Der som det gjalder om at undersøge dette Spørgsmaal i og for sig fra et reent regnskabsmæssigt Standpunkt, da vilde jeg være meget tilbøjelig til at give den ærede Ordfører Ret i hans Betragtning, at Anvisningen af et Beløb maa ansees for eensbetydende med, at Udgiften er afholdt; men nu er det ikke noget saadant reent theoretisk Spørgsmaal, der ligger for, og selv om det var Tilfældet, vilde det ikke efter bestaaende Love eller bestemte Vedtægter