

Rigsdagstidende.

1861. Forhandlingerne paa Folkethinget. № 263.

Trettende Sæssion.

62de Møde.

Onsdagen den 18de December Kl. 1.

(Fortsat.)

S. M. Petersen (fortsat): Her er imidlertid kun Tale om Steen og atter Steen, og det kan ikke Andet end bestyrke mig i den Tanke, jeg allerede tidligere har fremført, at Loven nærmest er bestemt for Ryststrækningen mellem Kjøbenhavn og Helsingør og ikke for alle Danmarks Ryster. Skjøndt jeg altsaa nærer Betænkelse ved Loven, skal jeg dog tilføje, at hvis Endringsforslagene under Nr. 1 og 2 blive vedtagne, skal jeg stemme for den ved den endelige Afstemning, i Haab om, at de Autoriteter, som for Fremtiden faae med denne Sag at gjøre, vilde fortolke Loven paa samme Maade som den hidterede Minister.

C. S. J. Jensen: Jeg skal blot i Anledning af en Ytring af den ærede sidste Taler gjøre opmærksom paa, at Staten ved denne Lov i visse Tilfælde lider en Indskrænkning i sin Ret til at disponere over sin Eiendom, Forstranden, og at det dog vilde være absurd, om Staten vilde gjøre dette for at beskytte en Mand's Eiendom, og dog tillade, at Manden selv foretog saadanne Foranstaltninger, hvorved hans Eiendom ødelægdes.

S. M. Petersen: Jeg skal tillade mig at bemærke, at det vilde slet ikke være mere absurd, end naar man tillader den Dag idag — og jeg antager, at det ogsaa vil stee for

Fremtiden — at erhverve sig et Territorium længere og længere ud i Havet, dersom Havet faaer det Indfald at gaae tilbage og Grunden derved vøjer op, og man har Brug for den, saa tager man den. Det ene kan ikke være mere absurd end det Andet.

Krogsh: Jeg skal kun tillade mig den ganske korte Bemærkning, at naar den ærede Rigsdagsmand udtalte, at han ikke kjendte nogen Lov, der befaler en Mand at beskytte sin egen Eiendom, saa kjender dog den ærede Rigsdagsmand ganske bestemt Brandpolitianordningerne, der netop gaae ud paa at beskytte en Mand's Eiendom mod ham selv; jeg troer derfor, at den af ham gjorte Indledningsbemærkning ikke er videre holdbar.

S. M. Petersen: Med Hensyn til den ærede sidste Talers Bemærkning, skal jeg udtale, at de Bestemmelser, han anførte om, at en Mand skal beskytte sin Eiendom, ikke have Hensyn til Eieren selv, men til Andre; thi med Hensyn til hans Grundetendom staaer det ham frit for at lade den ødelægge, enten ved overflodigt Vand eller paa anden Maade, og der er Intet, som paalægger ham at beskytte sin Eiendom i saa Henseende. Med Hensyn til Brandanordningen, gennem hvilken der er paalagt Eieren Forsigtighed, skal jeg endnu engang gjentage, at det ikke er skeet af Hensyn til hans Person, men af Hensyn til Andre.

Da Ingen videre ønskede at høre sig, gik man til Afstemning, hvorved:

- 1) Forslag af Tscherning, Johansen, C. Christensen, N. P. Hansen,