

men deraf at ville føre Eiendomsbegrebet tilbage enten til Staten, eller Kirken, er Noget, der ligger udenfor de heromhandlede Forhold, og der hører den ærede sidste Talers hele Grantstuenhed og Fjerntstuenhed til i de brugte Udtryk at kunne opbåge en saadan Mulighed.

Krogh: Jeg skal endnu engang tillade mig at tage Ordet for at berolige den ærede Rigsdagsmand (Tscherning), idet jeg skal sige, at det er min Anskuelse, at det er Kongen, som ansætter Præsterne, og jeg kan derfor ikke indsee, hvorledes der kan være Tale om, at der skulde paa urigtig Maade blive vindiceret Noget for Kirken ved denne Lov.

Tscherning: Jeg skal efter disse Udtalelser tage mit Forslag tilbage.

Formanden: Endringsforslaget under Nr. 1 til § 1 er saaledes taget tilbage. Hvis Ingen optager det, er det bortfaldet (Dphold). Det er saaledes bortfaldet.

P. Petersen (Beile Amts 2den Valgkreds): Jeg er fuldkommen enig med den høitærede Minister i hans Opfattelse af Forholdet, og det kan overhovedet kun have ringe Betydning, hvilken Maade man i Praxis udfører Fordelingen paa, idet jeg mener, at man dog ikke vil kunne nære nogen stor Betænkelighed derved eller troe, at der skeer Angreb paa disse allerede indgaaede Tiendeforlig, og da jeg nu har hørt den høitærede Minister udtale sin Anskuelse i denne Henseende, haaber jeg, at denne Udtalelse vil have nogen Indflydelse paa dette Forhold, dersom der alligevel skulde optaae nogen Tvivl hos Beboerne i saa Henseende; jeg skal derfor ogsaa tillade mig at tage mine Endringsforslag under Nr. 6 og 9 tilbage.

Formanden: Endringsforslagene under Nr. 6 og 9 ere altsaa tagne tilbage. Jeg skal nu spørge om Noget optager dem?

Sasselbalch: Jeg optager dem. Maa jeg bede om Ordet.

Formanden: Den ærede Rigsdagsmand har Ordet.

Sasselbalch: Jeg skal kun tillade mig at optage disse Forslag, for derved at forsøge paa, om ikke en Udtalelse af den høitærede Minister skulde kunne afvende en Betænkelighed, som jeg endnu har ved Loven, betragtet fra samme Synspunkt som af den ærede Rigsdagsmand (P. Petersen), der har stillet disse Forslag; det forekommer mig nemlig, at den ærede Minister udtalte sig i den Retning, som om en Eiendom, der nu bestaaer af flere Parceller, altsaa af Dele af forskjellige Matrikelnummere, at en saadan Eiendom, paa hvilken der hviler en vis bestemt Tiendeafgift, fordeelt paa disse flere Parceller, herefter skulde have sin Tiendeafgift sammenlagt, og at Tienden af en saadan Eiendom, naar den blev ved Thinglæsning statureret, skulde overfor de forskjellige Parceller udgjøre et samlet Hele, der for Fremtiden kun skulde kunne deles, dersom Eiendommen udparcelleredes; men jeg vil tillade mig at gjøre opmærksom paa, at i de Egne, hvor Tiendeforeninger ere meget gamle, og hvor Selveiendom har været indført i en lang Aarrække, er det ofte Tilfældet, at saadanne Eiendomme bestaae af 6 til 8, ja endog 10 Parceller, som hver for sig hidrører fra et særskilt Matrikelnummer, og enhver saadan har da ogsaa sin særegne Tiendeafgift. Dersom nu ikke disse Parceller hver for sig blive optagne paa den Fortegnelse, som efter Loven skal affattes og erholde Retskraft, saa vil ikke vedkommende Eier kunne afhænde nogen af disse Parceller særskilt uden at lade foretage en Udparcellering blot for at kunne faae Tiendeafgift af en saadan Parcel; derfor er det min Formening, at § 2 maa forståaes saaledes, at Fortegnelsen ikke blot skal indeholde i en samlet Sum den Tiendeafgift, som den vedkommende Eier har at svare af disse Parceller, men at Fortegnelsen ogsaa maa indeholde, hvilken Tiendeafgift der svares af enhver Parcel for sig. Jeg skulde derfor meget anbefale, at forsaavidt det efter § 10 maatte blive paalagt Beneficiarierne at foranledige Tienden reguleret, saaledes som denne Lov bestemmer, at