

maalet vil finde en forskjellig Afgjørelse i de forskjellige Communer, og jeg har ikke kunnet forstaae hans Udtalelser anderledes, troer jeg, at Loven vil blive uheldigt anvendt. Overalt, hvor der er Tale om Forstrandsret, eller om den frie Afbenyttelse af det, som Havet medfører, forstaaes det Samme ved Forstrand hele Landet rundt. Naar man spørger om, hvor langt Sagten paa Havet er fri ind imod Land, gjælde de samme Regler ved alle Kyster; spørger man om, hvorvidt enhver Statsborgers almindelige Ret til Fiskeri gaaer ind imod Land, gjælde de samme Regler ved alle Kyster; spørger man, hvorlangt Forstrandsretten strækker sig, ja, saa gjælde de samme Regler overalt. Det er ikke nok at sige, at ved Forstrand forstaaes Et paa et Sted og Et paa et andet Sted, og derfor kan jeg paa ingen Maade ansee den Udtalelse for rigtig, som den cerede Rigsbogsmand for Odense Amts 5te Valgkreds (H. M. Petersen) saa ofte har gjentaget, og jeg skal bemærke, at det er netop for at forebygge denne Usikkerhed, at jeg har tilladt mig at stille det ene af mine Endringsforslag. Jeg troer, at Loven vil foranledige megen Misfor nøielse, dersom man i et Sogn forstaaer Et ved Forstrand, og i et andet noget Andet; det er allerede udtalt under Forhandlingerne her i Thinget, hvorledes der paa forskjellige Steder findes forskjellige Begreber om, hvad Forstrand er, og det er sagt, at i Almindelighed vilde man ikke være vis paa, at de Skjønsmænd, der skulle anvende Loven, ville være enige om, hvad Forstrand er. Derfor troer jeg, at, dersom den Fortolkning, der er bragt i Forslag, er rigtig, vil Loven vinde i Forbedring ved dets Antagelse.

Da Ingen yderligere begjærede Ordet, gik man til Afstemning, hvorved:

1) Underendringsforslag af H. M. Petersen til det af S. Førgensen til § 1 stillede Endringsforslag:

Efter „Havet“ i 6te Linie sættes Punktum, Resten af Forslaget udgaaer, og istedet derfor indsættes:

„Dog skal enhver Eier eller Bruger af en saadan Eiendom, naar dennes Overflade i

Strandens umiddelbare Nærhed er mindst 10 Fod over daglig Vandstand og tillige samsteds har en Reising mod Stranden af mindst 30 Grader efter Vandretlinien, være berettiget til, under Jagttagelse af den nedenfor foreskrevne Fremgangsmaade, at forbyde Borttagelse af ovennævnte Gjenstande i en saadan Nærhed af Eiendommen, at denne derved udsættes for Beskadigelse.“

forkastedes med 46 Stemmer mod 21.

2) Forslag af S. Førgensen:

§ 1 forandres saaledes:

„Den Afgang, som Enhver hidtil har havt til at benytte Steen, Leer, Sand, Grus og deslige fra Forstranden, skal fremdeles vedblive, hvor Borttagelsen deraf ikke udsætter den til Stranden stødende Eiendom for Beskadigelse fra Havet, i hvilken Anledning Eieren eller Brugeren af en saadan Eiendom kan, naar han troer at lide Skade derved, erholde Sagen undersøgt og paakjendt efter den nedenfor foreskrevne Fremgangsmaade, dog paaligger det ham forinden at kunne dokumentere Grændsen imellem hans Eiendom og Forstranden.“

forkastedes med 47 Stemmer mod 22.

3) Forslag af Bruun til samme Paragraph:

Ordet „Stranden“ ombyttes med „Havet eller Fjorde“.

forkastedes eenstemmigt med 68 Stemmer.

4) Forslag af Samme til samme Paragraph:

Mellem Ordene „stødende“ og „Eiendom“ indskydes Ordene „eller i sammes umiddelbare Nærhed beliggende“.

forkastedes med 34 Stemmer mod 29.

5) Forslag af Alberti til samme Paragraph:

I § 1 indskydes imellem Ordene „denne“ og „derved“ følgende Mellemsetning:

„— forsaavidt den ligger paa selve Landjorden eller paa Stranden indenfor Forstrandsgrændsen imod Land —“.

forkastedes med 46 Stemmer mod 27.

6) Forslag af Bruun til samme Paragraph:

Slutningsordene „fra Havet“ ombyttes med Ordene „af Vandet“.

forkastedes med 63 Stemmer mod 1.