

sælbe maaskee kunne give Anledning til Tvivls-  
 maal — da Saadant ikke behøves for at bringe  
 denne Lov i Anvendelse. Det vil først blive  
 nødvendigt at have en saadan fast Grændse  
 givet; dersom man gaaer ind paa Endrings-  
 forslaget under Nr. 6, som sætter en Afstand  
 af 30 Alen; thi for at vide, hvor disse 30 Alen  
 ende, maa man ogsaa vide, hvor de begynde,  
 og saa kommer man til den Forbring, som den  
 ærede Forslagsstiller opstillede, og som han selv  
 sagde var et Arbeide, der vilde tage flere Aar,  
 nemlig at see at faae Grændseffjeldet mellem  
 Fastlandet og Havet bestemt for alle Dänmarks  
 Kyster — et Arbeide, som jeg, idetmindste for  
 mit Vedkommende, skulde frabejde mig at gaae  
 ind paa. Hvor Mangelen af en saadan fast  
 Grændse i enkelte Tilfælde kan give Anledning  
 til Retstvist, maae de Vedkommende see at faae  
 denne løst paa sædvanlig Maade ved Domstolenes  
 Mellemkomst. Hvis imidlertid den ærede Rigs-  
 dagsmand anseer det for tvivlsomt, hvor Grændse-  
 ffjeldet er, kan han umuligt ville gjennemføre  
 en Bestemmelse, der gaaer ud paa at tage et  
 bestemt Alenmaal til Udgangspunkt, da det er  
 givet, at dermed er det ikke gjort, saameget  
 mere, og deri er jeg ganske enig med den ærede  
 sidste Taler, som Forholdene ere forffjellige paa  
 de forffjellige Steder, og derfor troer jeg, at  
 hans Anse netop vil ramme en saadan Be-  
 stemmelse som den her foreslaaede, nemlig at  
 man ikke for meget ueensartede Forhold kan  
 give en eensartet Regel; thi hvad der maaskee  
 er meget for meget paa det ene Sted, er igjen  
 meget for lidt paa det andet. Jeg skal kun  
 leilighedsvis bemærke, da det ikke alene gjælder  
 om dette Endringsforslag, men det Samme  
 kan siges om flere andre, at de fordrer af denne  
 Lov, at den skal afgjøre de Spørgsmaal, der  
 kunne opstaae for alle de enkelte Steder — en  
 Opgave, som den imidlertid paa ingen Maade  
 har paataget sig at løse, og som den heller ikke  
 paa nogen Maade kan løse. Efter hvad der  
 er anført af en æret Rigsdagsmand fra det  
 vestlige Jylland (Madsen), er det mig klart, at  
 der ikke vil være Brug for denne Lov i de af  
 ham i hans Endringsforslag nævnte Fjorde;  
 men det er mig vitterligt, at der er mangfoldige  
 andre Steder, hvor der heller ikke nogen-  
 sinde vil kunne opstaae Spørgsmaal om An-

vendelsen af denne Lov, fordi Forudsætningerne  
 for den ikke findes der; men deraf følger, at  
 hvad der gjælder for disse Fjorde: Ringkjøbing-,  
 Nisum- og Stabilsfjorde, gjælder ligeledes  
 mangfoldige andre Kyststrækninger, nemlig at  
 der ingen Brug der er for Loven. — Med  
 Hensyn til alle de Spørgsmaal, der ere gjorte  
 om, hvorvidt man ved denne Lov vil tilstede  
 de Ciere, som have Eiendomme, der støde op  
 til Havet, en Rettighed, som ikke tilkommer  
 dem, og om hvis Tilværelse de maaskee ikke  
 have drømt, til det faste Land, som ligger mellem  
 den egentlig dyrkede Jord og det ligefremme  
 Hav, maa jeg gjøre samme Bemærkning som  
 før, at derom indeholder Lovforslaget ikke et  
 eneste Ord. Er der Noget, det være sig Pri-  
 vate eller det Offentlige, som kan bestride en  
 Ret, der i den Henseende maatte gjøres, eller  
 vil man gjøre en Ret gjældende, som nægtes  
 af Andre, da er det Noget, som ligger ganske  
 udenfor hele det Spørgsmaal, som her beskæf-  
 tiger os. Det Samme maa jeg sige med Hen-  
 syn til det Forsøg, der er gjort i Endrings-  
 forslaget under Nr. 1 paa at faae fastslaaet en  
 Ret, som slet ikke omdisputeres. Forslaget  
 gaaer ud paa, at Enhver skal beholde den Ret,  
 han hidtil har havt, undtagen i det Tilfælde,  
 som udtrykkelig deri nævnes; men det er dog  
 ikke at give En Noget, at lade ham beholde,  
 hvad han hidtil har havt; thi hans Hjemmel  
 dertil ligger jo netop deri, at han hidtil har  
 havt det, og naar man nu kun undtager det  
 Tilfælde, i hvilket den ærede Forslagsstiller jo  
 ogsaa selv mener, at der er Grund til at gjøre  
 Undtagelse, bliver Forholdet jo netop, som det  
 nu er; men til at sige, at det er saaledes, er  
 der ikke mere Grund end til at hævde Noget  
 en Rettighed, som der aldeles ikke paa nogen  
 Maade er omtvistet. Det, hvorefter Spørgs-  
 maalet dreier sig, er, om der er Grund til i  
 det enkelte concrete Tilfælde og efter en Un-  
 dersøgelse af de stedfindende Forhold at ind-  
 rømme de Grundeiere, hvis Grunde støde op  
 til Havet, en Ret, som ikke ubetinget tilkommer  
 dem, og i den Henseende skal jeg tillade mig  
 at bemærke, at det netop ved det lille Lov-  
 udkast, jeg udarbejdede, var min Hensigt ikke at  
 gjøre mere ud af Loven end nødvendigt. Jeg  
 troer, at jeg allerede har nævnt, at jeg fore-