

# Rigsdagstidende.

1861. Forhandlingerne paa Folkethinget. № 253.

Trettende Session.

## 60de Møde.

Mandagen den 16de December Kl. 7 Aften.

(Fortsat.)

**C. S. J. Jensen** (fortsat): Jeg kan ikke antage, at det kan være ønskeligt for Thinget igjen til næste Aar at skulle behandle denne, dog i og for sig ikke i Forholdene meget dybt indgribende Lov, og der er ingen Tvivl om, at selv om ikke alle disse Endringsforslag, men kun en stor Deel af dem skulde blive vedtagne, saa vil Loven ikke blive gennemført i denne Session. Hvad angaaer de Endringsforslag, der ere stillede af den ærede Rigsdagsmand for Præsto Amts Afd. Valgtreds (Brun), saa forekommer det mig ogsaa, at han antydede, at han ikke vilde holde stærkt paa en heel Deel af dem, som jo i det Væsentlige heller ikke gaae ud paa andet end Redactionsforandringer. Til disse troer jeg at kunne henføre de, under Nr. 5, 8, 9, 10, 12 og 13 stillede Endringsforslag, de ere vistnok kun i det Væsentlige Redactionsforandringer, og jeg troer, at Loven vil være meget brugbar i den Form hvori den er kommen til os, selv om disse Forslag ikke vedtages. Derimod skal jeg ikke nægte, at det forekommer mig, der kunde være Anledning til at gaae ind paa de under Nr. 11 og 14 stillede Forslag, thi der synes ganske vist at være en Mangel i Affattelsen af vedkommende Paragraph. Hvad angaaer det Endringsforslag, der er stillet af Rigsdagsmanden for Ringkjøbing Amts 1ste Valgtreds (S. Sjørgensen), saa forekommer det mig, at der allerede af den Grund ikke kan være Anledning for det ærede Thing til at

stemme for det, som det lider af en betydelig formel Mangel, der vil være af væsentlig Betydning for Loven. I dette Endringsforslag er der nemlig kun sagt: „Den Afgang, som Enhver hidtil har havt til at benytte Steen, Leer, Sand, Grus og deslige fra Forstranden, skal fremdeles vedblive, hvor Borttagelsen deraf ikke udsætter den til Stranden stødende Eiendom for Bestadigelse fra Havet, i hvilken Anledning Eieren eller Brugeren af en saadan Eiendom kan, naar han troer at lide Skade derved, erholde Sagen undersøgt og paakjendt efter den nedenfor forestrevne Fremgangsmaade“; men der mangler ialtsald i disse Ord Bestemmelse om, med hvilken Virkning den Vedkommende kan faae Sagen forelagt Synsmændene og faae den afgjort. En saadan Bestemmelse findes i det oprindelige Lovforslags § 1, hvori Maalet med en saadan Undersøgelse skulde være, under visse Forhold at faae et Forbud imod Borttagelse af Leer, Sand og Grus, men en saadan Bestemmelse har den ærede Forslagsstiller ikke optaget, og det forekommer mig derfor, at man allerede af den Grund ikke kan stemme for Forslaget. Forsaavidt Tanken med dette Forslag nærmest skulde være at slaae det fast, at Enhver skal have Afgang til at borttage Leer, Sand osv., som hidtil har havt en saadan Afgang, saa er dette deels ikke correct, og deels er det allerede af den ærede Rigsdagsmand for Sorø Amts 2den Valgtreds (Alberti) paavist, at en saadan Udtalelse behøves ialtsald ikke efter hele Lovens Titel og Disposition. Hvad angaaer de Endringsforslag, der ere stillede af den ærede Rigsdagsmand for Holbø Amt 2den Valgtreds (Tschers-