

Man gik derpaa til det forbigaaende tredie Nummer paa Dagsordenen: Eventuelt Anden Behandling af Udkast til Lov om Bederlag for Contoirudgifter til nogle Retsbetjent- og Magistrats-embeder.

Formanden: Da der ikke er hængaet den i Forretningsordenen foreskrevne Tid mellem denne Sags første og anden Behandling, udfordres der, at Thinget giver sit Samthkke til, at denne nu maa foretages.

Da Ingen begjærede Ordet, fattedes det under Afstemning, om Thinget vilde give sit Samthkke til, at Sagen nu foretages til anden Behandling, hvilket eenstemmigt vedtoges med 71 Stemmer.

Sagen forelaa saaledes til anden Behandling (Lovudkastet findes i Anhang A., 1ste Behandling i Tidenden Sp. 3776—77 og den af Udvalget afgivne Betænkning i Anhang B. Sp. 415—18).

Foruden de af Udvalget i Betænkningen stillede Endringsforslag, vare ingen fremkomne.

Lovudkastet tilligemed samtlige de stillede Endringsforslag fattedes under Et under Behandling.

Ordføreren (C. M. Jespersen): Udvalget har med Hensyn til de i det foreliggende Lovforslag omhandlede Embeder foreslaaet en Nedsættelse angaaende Contoirholdsgodtgjørelsen for tre Embeders Vedkommende. Jeg skal foreløbigt paa Udvalgets Vegne henholde mig til de Grunde, der i saa Henseende ere anførte i Betænkningen, i alt Fald indtil jeg hører, at der maatte fremkomme Indvendinger imod de fra Udvalgets Side fremsatte Forslag. Udvalget har endvidere tilladt sig at stille Forslag til, at Lovudkastet erholder tvende Tillægsbestemmelser. Med Hensyn til den første af disse, behøves der ikke nogen Motivering, da den er ganske overensstemmende med den Tillægsbestemmelse, som af det ærede Thing er vedtagen ved Behand-

lingen af den tidligere Lov angaaende samme Gjenstand. Derimod maa det med Hensyn til den anden Tillægsbestemmelse være mig tilladt at sige et Par Ord. Det vil være i det ærede Things Erindring, at der, under Behandlingen af den tidligere Sag, angaaende Bederlag for Contoirudgifter, blev ved anden Behandling vedtaget en Bestemmelse, der gik ud paa, at de i Loven fastsatte Bederlag skulde gjælde indtil Udløbet af Finantsaaret 1865—66; der blev imidlertid til tredie Behandling stillet et Endringsforslag af Udvalgets Fleertal, som gik ud paa, at der istedetfor Ordene: „gjælde indtil“ skulde sættes: „revideres inden“. Dette Forslag var grundet paa den Anskuelse, at det formeentes at være mindre formelt rigtigt at give Loven en Affattelse, hvorved der kunde fremkomme en Lacune, et Hul i Lovgivningen, idet der nemlig for det Tilfælde, at der ikke blev vedtaget en ny Lov inden Udløbet af Finantsaaret 1865—1866, ikke var nogen Lovbestemmelse for den Contoirgodtgjørelse, de omhandlede Embedsmænd skulde have. Mindretallet i Udvalget foreslog derimod, at den Bestemmelse, der var vedtagen ved anden Behandling, skulde blive staaende, dog med den Forandring, hvorom Alle vare enige, at Ordet „indtil“ skulde ombyttes med Ordene: „ikke udover“; Mindretallets Forslag gik altsaa ud paa, at Loven skulde have en Tillægsbestemmelse, som sagde, at disse Udgifter ikke gjaldt udover Finantsaaret 1865—66. Mindretallet støttede sin Indsigelse mod Fleertallets Forslag paa den Betragtning, at det efter dette Forslag kunde være uvisst, om en Revision, for det Tilfælde navnlig, at Contoirudgifterne bleve nedsatte, kunde faae Betydning for de Embedsmænd, der paa den Tid beklæbte disse Embeder. Denne Anskuelse hos Mindretallet fandt Bisid hos det ærede Thing, og Mindretallets Forslag blev derfor vedtaget. Siden den Tid er denne Sag behandlet i Landsthinget, og der er der fremkommet en lignende Indvending som den, der her i Thinget blev fremsat fra Fleertallets Side. Det samlede Udvalg er derfor ved Behandlingen af det foreliggende Lovudkast, for i det Hele taget at imødegaae de Indvendinger, der i det andet Thing bleve fremsatte saavel imod Fleertallets som imod Mindretallets Forslag, blevet enigt om at