

Handling af Forslag til Lov angaaende nogle Foranstaltninger til Huusdyr- og især Hestavlens Fremme,

Man gik derpaa til den første Sag paa Dagsorden: Anden Behandling af Forslag til Lov angaaende forskellige Forandringer i den gjældende Lovgivning om Reisepas. Lovforslaget findes i Anh. A. Sp. 1059—1060 (jfr. Sp. 705—706, 1ste Behandling i Tidenden Sp. 3165 ff.)

Til denne Behandling vare følgende Endringsforslag fremkomne.

ad § 1.

1) Af C. Nimestad:

§ 1 indskydes mellem „som“ og „ere hjemmehørende“ Ordene „ankomme fra eller“.

ad § 2.

2) Af Samme:

§ 2 sættes i 2den Linie efter „Underfatter“ Ordene „eller herfra ankommende Personer“.

3) Af Samme:

§ 4de Linie imellem „der“ og „ere hjemmehørende“ sættes Ordene „ankomme fra eller“.

Samtlige Lovforslagets Paragraffer tilligemed de stillede Endringsforslag sættes under Et under Forhandling.

**C. Nimestad:** Jeg har tilladt mig at stille nogle Endringsforslag til Loven i Overensstemmelse med det, som jeg ved første Behandling tillod mig at udtale, og som syntes at blive tiltraadt af flere ærede Medlemmer og da navnlig af den ærede Rigsdagsmand for Holbek Amts 2den Valgkreds (Tscherning). Da Sagen i og for sig selv er saa simpel og letfattelig, skal jeg ikke sige noget hderligere til, hvad jeg dengang anførte, men dog bemærke, at man ogsaa i det andet Thing synes at have opfattet Lovudkastet, som om det angik eller burde angaa Personer, der ankomme fra de

Land, som omtales i § 1, men ikke ere hjemmehørende der; der blev navnlig stillet et Endringsforslag, sigtende til at gjøre nogle Forandringer i Forordningen af 10de Decbr. 1828; men dette Forslag var netop affattet saaledes: „Iledeles bortfalde de ved Forordningen af 10de Decbr. 1828 befalede Undersøgelses- og Haandværksbende og Andres Bedkommende, som fra de i § 1 nævnte Stater maatte ankomme til Landet“. Dette Forslag blev forkastet i det andet Thing ikke af denne Grund, men af en anden, og der blev tværtimod ikke reist nogen Stemme imod det, fordi det angik Personer, som ankomme fra disse Stater, og ikke saadanne, som ere hjemmehørende i dem. Idet jeg endnu kun skal bemærke, at dette Forslag bester af stemmende med det Gjensidighedsprincip, hvorfra Loven gaaer ud, skal jeg tillade mig at anbefale mine Endringsforslag til Vedtagelse, og skal endnu kun tilføie, at jeg lægger meest Vægt paa Forslagene under Nr. 1 og 3.

**Justitsministeren:** Jeg maa tillade mig særdeles indtrængende at anbefale det høitærede Thing ikke at vedtage Endringsforslagene, og jeg nærer virkelig ikke et Dieblit Tvivl om, at man vil bifalde den store Betydning af de Grunde, hvorpaa jeg skal støtte denne Ytring. Naar man i Overensstemmelse med det første Endringsforslag optager i Paslovens § 1 en Bestemmelse om, at Fritagelse for Pas ikke alene skal gjælde med Hensyn til dem, som ere hjemmehørende i en af de Stater, som Paragraffen omtaler, men ogsaa for dem, der ankomme derfra, saa vil det være det Samme som at aabne Veien for at lade Pasfriheden komme til at tilflyde saadanne Personer, for hvis Bedkommende man netop gennem § 2 har villet sikke sig Udgang til ved kongelig Resolution, naar Betingelse for Udvidelsen forelaae, at kunne lade den finde Sted. Jeg kan godt begribe, at man kan sige: Hæv Pasvæsenet i det Hele taget, skjøndt jeg ikke kunde dele den Anskuelse, hvorfra et saadant Forslag maatte gaae ud, men hvad jeg ikke kan indsee, det er, at det skulde være tiltraadeligt i Loven at optage en Bestemmelse, som, medens man iøvrigt lader hele Principet om Gjensidighed komme til at bestaae, skulde aabne en Udvei for de Per-