

C. B. Nimestad: Jeg vil blot udtale, at det vilde være uheldigt, om vi strax skulde blive menige af luttet Enighed; om vi af høre Enighed om, at der i denne motiverede Dagsorden skal findes fremfat, hvad Enhver for sit Vedkommende deri seer, lade os affrække fra at gaae ind paa den; lad os, som den ærede Forslagsstiller udtalte, tage den, som den foreligger, og jeg troer, at det er til Gavn, jo mindre der bliver talt derom.

Da Ingen yderligere begjærede Ordet, sattes ovenstaaende Forslag til en motiveret Dagsorden under Afstemning, der ifølge Begjæring af Puggaard, N. Hansen, Mathiasen, S. Jørgensen, L. E. Pedersen, Rjar, Rotwitt, L. Hansen, A. Nielsen, S. Pedersen, Fløe, P. Pedersen, Termansen og R. Pedersen foretoges ved Navneopraab, hvoraf Udfaldet, som af Nedenstaaende vil erfares; blev, at Forslaget vedtoges med 88 Stemmer mod 1.

Ja:

Eckardt; Faber; Barfod; Bonne; Christensen, C.; Christensen, S. S.; Dam; Drejsing; Fallestsen; Fløe; Fønnesbeck; Gad; Gammeltoft; Hage, A.; Hage, H.; Hansen, H.; Hansen, S. A.; Hansen, L.; Hansen, N.; Hansen, N. P.; Haselbalch; Hegermanns-Eindencrone; Høgsbro; Jacobsen; Jensen, C.; Jensen, C. H. S.; Jensen, S.; Jensen, N.; Jensen, S.; Jespersen, C. M.; Jespersen, S. H.; Johansen; Jørgensen; Kayser, C. S.; Kayser, H. H.; Klee; Klein; Kosob; Krebs; Krogh; Larsen; Licht; Liebe; Lorenzen; Lybhe; Madsen; Mathiasen; Mourier-Petersen; Mülllen; Müller; Mørk; Neergaard; Nielsen, A.; Nielsen, S.; Olsen, L.; Olsen, P.; Olsen, N.; Pedersen, R.; Pedersen, L. E.; Pedersen, P. (Frederiksborg N. 5.); Pedersen, S.; Petersen, C.; Petersen, H. M.; Petersen, P. (Veile N. 2.); Puggaard; Qvistgaard; Rasmusen; Nimestad, C.; Nimestad, C. B.; Rosen; Rosenørn; Rotwitt; Rugaard; Schroll; Schytte; Schjæler; Termansen; Thune; Winther; Alberg; Albertsen; Andersen, S.; Andersen, N.; Ansjær; Beck; Bille; Brunn; Bønløkke.

Nei:

Fischer.

Stemte ikke:

Rjar.

Fraværende med Orlov:

Hersleb; Bessen; Christiansen.

Fraværende:

Casse; Feddersen; Fenger; Hall; Monrad; Tscherning; Alberti.

Efter Dagsordenen gik man derefter til første Behandling af Forslag til Lov om lettet Afgang til at erholde Tjenbevederlagets Størrelse og Ydelsesmaade oplyst og berigtiget m. v. (Forslaget findes i Anhang A. Sp. 1283 ff.).

P. Petersen (Veile Amts 2den): Efter min Formening ligger det foreliggende Lovforslag af nogle Mangler, som jeg skal tillade mig at udpege. I flere Paragrapher, navnlig i §§ 2, 6 og 8, forekommer Ordet „Eiendom“ uden nærmere Betegnelse af, hvad dermed skal forståes; dersom man ved Begrebet „Eiendom“ skal forståe, hvad man i daglig Tale kalder Eiendom, nemlig hvad en og samme Mand, han være Huusmand eller Gaardmand, han være Fæster eller Eier, driver under eet samlet Afsbrug, da troer jeg, at Betegnelsen „Eiendom“ ikke er tilfredsstillende. Jeg seer nok af § 2, at der deri gives en nærmere Forklaring af; hvorledes en saadan Fortegnelse, som der omhandles, og som Tjendetagerne skulle lade forfatte, skal affattes, for at Rettigheden til Tjendeaagiften kan blive constateret ved Panteprotokollen, men Ordene staae ganske i Uimdelighed med Hensyn til Matriculnummerne, og der staaer Intet anført om, at Tjendeverlagets Størrelse skal særskilt opføres for hvert Matriculnummer især; men jeg troer, at dette er ganske nødvendigt; jeg tør vel ikke sige, at det i det praktiske Liv er umuligt at udføre det, saaledes som det her er foreslaaet, men man vil efter min Mening berede de vedkommende Eiere flere Udgifter og en stor Bidtøftighed ved mange af de fremtidige Udførelser, og derfor