

Rigsdagstidende.

1861. Forhandlingerne paa Folkethinget. № 163.

Trettende Session.

42de Møde.

Mandagen den 25de November Kl. 1.

(Forsfat.)

J. N. Hansen: Lagtet jeg, da denne Lov var til Behandling i forrige Session, ansaae det for rigtigst at bestemme, at Næringsstatten kun overførtes paa Formue og Leilighed, og i saa Henseende stillede mig paa samme Maade, som det blev oplyst ved første Behandling af den ærede Rigsdagsmand for Frederiksberg Amts 1ste Valgkreds (Thune), at han stillede sig under Sagens forrige Behandling, saa sluttede jeg mig dog til Lovudkastet, efter at den Tilføining var vedtaget, at Communalbestyrelsen ogsaa skulde kunne foreslaae; at den overførtes paa Grundtaxten. Efterat dette nu engang er vedtaget i forrige Session, ikke alene her i Folkethinget, men ogsaa ved Sagens anden Behandling i Landstthinget, saa forekommer der mig ikke at være tilstrækkelig Grund til nu at udskyde denne Bestemmelse. Ligesom den ærede Rigsdagsmand for Svendborg Amts 3die Valgkreds (Jessen) holder jeg for, at man trostlig kan overlade til Communalbestyrelsen selv at vælge en af de to forskjellige Udveie. Den ærede Rigsdagsmand for Svendborg Amts 3die Valgkreds nævnte et Tilfælde, hvori det maatte antages, at Communalbestyrelsen vilde vælge Grundtaxten, medens derimod den ærede Rigsdagsmand for Aarhus Amts 2den Valgkreds (Mørk) fandt, at det i Reglen i de Kjøbstæder, han kjendte, vilde være det Hensigtsmæssigste at vælge Formue og Leilighed; jeg troer, som sagt, at man ganske trostlig kan

overlade Valget derimellem til hver enkelt Kjøbstads Communalbestyrelse.

Hvad angaaer det Spørgsmaal, om der kan siges at være nogen Forbindelse mellem Næringsstatten og den Forandring, der skeer ved den nye Næringslov, der træder i Kraft den 1ste Januar 1862, da skal jeg ikke fordybe mig deri, idet det forekommer mig, at alle de, der have udtalt sig, deriblandt ogsaa den høitærede Indenrigsminister, om denne Lov, ikke have Noget at indvende mod den, hvorimod Alle synes at slutte sig til den, og det forekommer mig derfor ikke at have nogen stor Betydning, om man blev enig her i Salen om, hvorvidt dens Ophævelse maatte staae i Forbindelse med den nye Næringslov. Jeg skal dog, da den ærede Rigsdagsmand for Aarhus Amts 2den Valgkreds (Mørk) ikke fandt det rigtigst, hvad der var anført af en æret tidligere Tale, at Næringsstatten var afhængig af Borgerstabet, bemærke, at det er ganske rigtig, at der i Kjøbstæderne ikke svares Næringsstat af alle Næringer, men der svares i Kjøbstæderne kun Skat af den Næring, som betinges af Borgerstab. Naar man tænker sig Køger, Apothekere eller andre Saadanne, som ogsaa drive Næring, men som drive den uden at have Borgerstab, saa veed man jo, at de lovmæssig ikke kunne paalægges Næringsstat, saa at Næringsstatten kun hviler paa dem, der drive Næring, som kun kan udøves ved Borgerstab. Jeg skal i Henhold her til anbefale det ærede Thing at stemme imod de stillede Endringsforslag, idet ogsaa jeg finder, at Loven, saaledes som den foreligger fra forrige Aar, bør vedtages uforandret; jeg troer ogsaa,