

sagt, ganske vist dødfødt; men jeg seer ikke, hvilken Betænkelse man i saa Henseende kan have; at Meningen kun skulde være at disse Summer skulde figurere paa Finantsloven i de 4 à 5 Uger, som hengaae fra den forelægges her i Thinget, indtil den vedtages for 3die Gang, og hvorved Sættelsestidspunktet vilde være opnået med Hensyn til det endelige Resultat, kan jeg ikke forstaae. Hvis Forsøget ikke skal opfattes paa den af mig angivne Maade, er der ikke Andet for end at vende tilbage til den forrige Paragraph, hvori man blot nævner de Love, hvis finantsielle Deel ved Finantsloven bevilges, og hvilken Paragraph altsaa, saaledes som den ærede sidste Taler (S. N. Hansen) rigtig oplyste, giver Vederlag for den Slutningsfættning, der tidligere tilføies hver enkelt saadan Lov — jeg gjentager atter og atter, det foreliggende Experiment kan ikke have nogen fornuftig Mening, dersom det kun skulde kunne finde Anvendelse paa de Lovforslag, som ere blevne til Love, inden Finantsloven er voteret 3die Gang her i Thinget.

Inden jeg sætter mig, skal jeg fluttelig give den ærede Rigsdagsmand for Aarhus Amts 1ste Valgkreds (G. Winther) den Beroligelse, at Hæmsleiegodtgjørelsen ikke medtages til Sædberegning, og det af den simple Grund, at den ikke betragtes som fast Løn (G. Winther: Ikke betragtes, men er!). Dette er Grunden til, at Hæmsleiegodtgjørelsen ikke medtages i Sædberegningen; hvis den skal medregnes, saa er det i alt Fald den ærede Rigsdagsmand og ikke Ministeriet, der søger at forhøje Lønnen for vedkommende Embedsmænd.

**Formanden:** Rigsdagsmanden for Holbø Amt 2den Valgkreds har Ordet.

**Schæring:** Jeg frasælber det!

**Formanden:** Rigsdagsmanden for Ribe Amt 4de Valgkreds har Ordet.

**K. Pedersen:** Den ærede Rigsdagsmand for Aarhus Amts 1ste Valgkreds (G. Winther) maa have misforstaaet mine tidligere Ytringer; jeg talte om Lønningerne, berørte ikke med et eneste Ord den ærede Rigsdags-

mands Forslag til Posten A. h. 2; saavidt mig bekendt, er der i Loven ikke fastsat en bestemt Sum for Hæmsleiegodtgjørelser, og jeg mener derfor, at det maa staae i Thingets Magt at nedsette de forlangte Summer, hvor de skønnes at være for høit ansatte. Hvad jeg udtalte, det var, at naar vi vilde frabrage i vedkommende Embedsmænds Løn et forholds- mæssigt Beløb for det Fordringsliggende de havde, saa gik det ikke an til Grund derfor at lægge Fordernes Værdi i Handel og Wandel, da den var langt høiere end den Nytte, Embedsmændene som Brugere havde af dem; det var det, jeg udtalte, hvorhos jeg hittede, at da Forholdet var af den Beskaffenhed, at det var uforsvarligt for Statskassen at eie disse Fordere, burde man see snarest muligt at faae dem solgte, idet hverken Staten eller Statens Embedsmænd bør være Fordbrugere.

**S. Sage:** Forsaavidt der her har været reist Spørgsmaal, om Amtmanden skulde vedligeholde sin Bolig eller ikke, troer jeg, at det var den almindelige Mening i Udvalget, at saaledes som Forholdet stillede sig, var det klart, at en saadan Vedligeholdelse ikke burde kunne paalægges ham; Amtmanden faaer en Hæmsleiegodtgjørelse eller ogsaa faaer han en Bolig, og naar man f. Ex. giver en Amtmand 500 Rd. i Hæmsleiegodtgjørelse, saa antager man, at han dermed kan faae en passende Bolig, og der er ikke Tale om, at han skal vedligeholde den; giver man ham istedetfor de 500 Rd. en Bygning, hvori han boer, og man anslaaer den ligeledes f. Ex. til 500 Rd., saa er det klart, at denne Bolig ikke kommer ham fuldt tilgode som Fribolig, naar han skal betale for Vedligeholdelsen. Retsbetjentenes Stilling, som den ærede Rigsdagsmand for Svendborg Amts 6te Valgkreds (S. N. Hansen) omtalte, er jo en heel anden; naar de have fri Bolig, hvilket aldeles undtagelsesviis er Tilfældet, da bliver der ikke afdraget Noget i deres Løn, men de vedligeholde Bygningerne, det er altsaa et aldeles forskjelligt Forhold; det er under alle Omstændigheder en Fordeel, de have, idet de faae fri Bolig imod at vedligeholde den. Hvad det Spørgsmaal angaaer, som er blevet reist om Voteringen af Summer til de Love, som