

ved Friholig ogsaa forstaaes Vedligeholdelsesomkostninger af en saadan Velig, skulde være afgjort ved en Udtalelse, han havde gjort i Landstthinget under Lovens Behandling her paa Rigsdagen. Jeg kan ikke anerkende, at det afgjør Noget med Hensyn til Fortolkningen i og for sig af den paagjældende Lov. Der fandtes ikke Noget om denne Fortolkning i Motiverne til Loven; denne blev først behandlet her i Folkethinget og, saavidt jeg husker, forekommer der ikke her, og den ærede Cultusminister har heller ikke oplyst om, at der her fremkom nogen Uttring i den Retning fra Ministerens Side, og Loven gik altsaa herfra med den Opfattelse Enhver selv maatte have dannet sig om, hvad der forstodes ved disse Embedsboliger; da Loven kom tilbage hertil fra Landstthinget, havde dette Spørgsmaals Forhandling der ikke medført nogen Forandring i selve Loven, og der kunde altsaa ikke være Anledning til for det Udvalg, hvortil den da her blev henviist, at tage dette Spørgsmaal under Overveielse, fordi det havde været forhandlet i det andet Thing. Det vil nemlig for det Første erindres, hvor anstrængende Sessionen var henpaa Slutningen; man havde saameget at forhandle om, saameget at læse og skrive, at det var umuligt at følge det andet Things Forhandlinger saa nøje, som det maatte være nødvendigt, naar en Udtalelse under en saadan Sags Behandling skulde gjælde for en Fortolkning. Dette Spørgsmaal kom altsaa slet ikke til Forhandling her, og jeg vil troe, at det heller ikke fra det andet Things Side i Fremtiden eller nu vil blive anseet for at være en gyldig Fortolkning af Tvivlsspørgsmaal, naar vedkommende Minister under en Behandling her i Thinget udtalte sig, hvis der ikke i Lovens Text paa Grund af denne Udtalelse skete en Forandring, da jeg mener, at det andet Things Medlemmer ikke ere forpligtede til at kjende disse Forhandlinger. Jeg maa altsaa holde paa, at dette Spørgsmaal, som ialtsald er høist tvivlsomt, ikke kan ansees for afgjort ved den omtalte Udtalelse fra Ministerens Side. Jeg skal som Bidrag til Spørgsmaalets Bedømmelse i Almindelighed anføre, at i det Lovudkast, der i forrige Session blev forelagt af Justitsministeren om fast Lønning

for Retsbetjent- og Magistratspersoner istedetfor Sportler, var der ogsaa talt om de Friholiger, som forskjellige af de vedkommende Embedsmænd skulde have, og da man i Udvalget kom paa Tale om, hvad derunder forstodes, om det nemlig skulde være Statskassens Pligt at vedligeholde dem eller ikke, udtalte den høitærede Justitsminister, at han ikke ansaae det nødvendigt at indsætte Noget derom i Loven, da det var almindelig antaget, at de, der havde Friholig, ogsaa maatte holde den vedlige og betale Skatter af den. Kun for fuldstændig at klare dette Spørgsmaal foreslog Udvalget at indsætte i Loven, at de havde at svare de derpaa hvilende Skatter og Afgifter, og at levere Boligen til Eftermanden i forsvarlig Stand og efter lovligt Syn, og da erklærede den høitærede Justitsminister, at han ikke kunde have Noget imod, at det blev indsat i Loven, da det jo var en Selsfølge, at det var Meningen, og det vilde være det gjældende, enten det saa blev bestemt i Loven eller ikke. Vi have altsaa en bestemt Udtalelse fra en af Ministrene om, at hvad enten det stod eller ikke stod i Loven, vilde det blive anseet som en Selsfølge, at der paahvilede den Embedsmand, der havde en Embedsbolig, Forpligtelse til at holde den vedlige og at aflevere den til sin Eftermand i god og forsvarlig Stand, saaledes som han havde modtaget den. Der var ogsaa dengang Spørgsmaal om, hvorvidt det, naar Boligen i Vedkommendes Embedstid skulde blive saa brøstfælbig, at den ikke kunde staae længere, men maatte bygges om, da kunde paahvile ham at foretage denne Ombygning. Hertil svarede den høitærede Justitsminister, at han erkjendte, at det maatte paahvile Embedsmanden; men hvis det skulde paadrage ham en saa stor Udgift, at han derved maatte ansees for at komme i en uheldig og ubillig Stilling, maatte det beroe paa Lovgivningsmagten til den Tid, om den af Billighedshensyn vilde understøtte ham i saadan Retning. Jeg troer derfor, at dette Spørgsmaal har været og er at forstaae saaledes, at vedkommende Embedsmand maa for sin Embedstid vedligeholde Boligen og aflevere den i god og forsvarlig Stand til sin Eftermand.

Den samme ærede Minister httrede ligeoverfor den ærede Rigsdagsmand for Holbek